

 Documentos de la DGRV

# Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño del Sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México 2018

Ciudad de México, 2019

DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V.

Confederación Alemana de Cooperativas



Para citas de este estudio, utilice la siguiente información:

DGRV – Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e.V. (Confederación Alemana de Cooperativas), 2019; Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño del Sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México 2018. DGRV, Ciudad de México, México.

Para mayor información contáctenos en:

[mexico@dgrv.coop](mailto:mexico@dgrv.coop)

Estudio elaborado por:

Steffen Müller, Director de Proyecto, DGRV

[smueller@dgrv.coop](mailto:smueller@dgrv.coop)

Gabriela Rueda Domínguez, Consultora de Proyecto, DGRV

[grueda@dgrv.coop](mailto:grueda@dgrv.coop)

Dominique Prexl Orti, Consultora de Proyecto, DGRV

[dprexl@dgrv.coop](mailto:dprexl@dgrv.coop)

Proyecto para México, Centroamérica y Cuba de la DGRV

Y con apoyo de:

Jasmin Renz, Gerente de Proyecto, DGRV

En el marco de la Cooperación Alemana



## Contenido

Acerca de este estudio .....	5
Siglas y acrónimos.....	5
1. Antecedentes y marco conceptual .....	7
Gráfica 1: Evolución de la rentabilidad en las SOCAP de México 2012-2018 .....	7
Tabla 1: Marco del ranking de desempeño de SOCAP en México. Grupos de evaluación y principales indicadores.....	9
2. Resultados operativos del sector al cierre de 2018.....	10
Tabla 2: Rentabilidad operativa – Dic. 2018.....	10
2.1. Efecto de los gastos operativos en relación con el resultado de operación.....	11
Gráfica 2: Gastos en función de sus resultados de operación - Dic. 2018 .....	11
2.2. Impacto de otros ingresos en la rentabilidad de las SOCAP 2018 .....	13
Tabla 3: Impacto de Otros ingresos (egresos) de la operación - Dic. 2018 .....	13
2.3. Los desafíos particulares de las SOCAP sin rentabilidad operativa (grupos E – H)	13
Gráfica 3: Crédito Neto vs Pérdidas Esperadas - Dic. 2018.....	14
Tabla 4: Liquidez de las SOCAP - Dic. 2018.....	15
Tabla 5: Crecimiento de cartera requerido - Dic. 2018.....	15
2.4. Resultados operativos históricos del sector .....	16
Tabla 6: Porcentajes de rentabilidad por segmentos 2010 – 2018.....	16
Gráfica 4: Rentabilidad operativa % por grupos 2010-2018 .....	16
3. Rentabilidad en Paraguay, Perú, Honduras vs México .....	17
Tabla 7: Porcentajes de rentabilidad por segmentos por país.....	17
Gráfico 5: Resultados de operación por país .....	18
3.1. Desempeño de los gastos operativos por país .....	18
Gráfica 6: Gastos financieros por país .....	18

Gráfica 7: Gastos por estimaciones preventivas por país .....	19
Gráfico 8: Gastos de administración por país .....	19
4. Ranking de desempeño de SOCAP – México 2018.....	20
Tabla 8: Criterios de calificación de indicadores financieros para el ranking de SOCAP .....	20
4.1. Resultados generales del desempeño del sector SOCAP en México .....	21
Tabla 9: Promedio de puntuaciones por grupos de evaluación.....	21
4.2. Ranking de desempeño de cooperativas a nivel sectorial.....	23
Tabla 10: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP .....	24
Tabla 10: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP (Continuación) .....	25
4.3. Ranking de desempeño de cooperativas por nivel de operaciones.....	26
Tabla 11: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP26	
5. Conclusiones .....	28
6. Bibliografía.....	30
7. Anexos .....	31
7.1. Matriz de transición del resultado operativo de las SOCAP, año de autorización vs año 2018.....	31
7.2. Desglose de la partida de otros ingresos (egresos de la operación).....	31
7.3. Clasificación histórica de SOCAP autorizadas.....	32
7.4. Ranking de desempeño por nivel de rentabilidad .....	35
Tabla 12: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de rentabilidad SOCAP	35
7.5. Estimación de datos faltantes para el ranking de desempeño .....	38
7.6. Detalle de los indicadores utilizados .....	39
Contacto .....	42

## Siglas y acrónimos

**CNBV:** Comisión Nacional Bancaria y de Valores

**CONCAMEX:** Confederación de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México

**EPRC:** Estimación preventiva para riesgos crediticios

**FOCOOP:** Fideicomiso Fondo de Supervisión Auxiliar de Sociedades Cooperativas

**MiPyMEs:** Micro, pequeñas y medianas empresas

**SOCAP:** Sociedades cooperativas de ahorro y préstamo

## Acerca de este estudio

La presente séptima versión de nuestro estudio evalúa la situación y el desempeño financiero-económico en el sector de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAP) en México, con información al cierre del ejercicio de 2018. El objeto de este estudio comprende a las 156 cooperativas autorizadas de diferentes niveles de operación, de acuerdo con la normatividad mexicana. La metodología del estudio de rentabilidad corresponde a la empleada en el Estudio de Dualidad elaborado entre 2012 y 2017 por la DGRV – México.

En esta 7ta. edición de nuestro estudio de rentabilidad del sector nos complace presentarles además un ranking sobre el desempeño de las SOCAP. La metodología de origen de este ranking se llevó a cabo en Paraguay, dentro del Proyecto CoopSur (Paraguay, Perú, Bolivia y Uruguay) de la DGRV a partir del 2015 y se adaptó y amplió a las necesidades e indicadores de desempeño de México para poder evaluar a las cooperativas financieras de este país.

En este contexto, cabe resaltar la importancia de las SOCAP en el proceso de la inclusión financiera como principales intermediarias de servicios financieros en los municipios rurales y menos poblados del país, donde por las limitaciones logísticas y los altos costos de transacción, la cobertura de la banca múltiple resulta limitada. Las SOCAP han aumentado, en este marco, el número de sus socios aproximadamente en un 100%, de cerca de cuatro a más de ocho millones a fines del 2018.

Dada la importancia de las SOCAP en el panorama de inclusión financiera de México, y dando continuidad a las ediciones previas de este estudio, como DGRV, reiteramos nuestro compromiso también con el nuevo gobierno y las autoridades que asumen la responsabilidad en el sexenio del presidente Andrés Manuel Lopez Obrador. Así buscamos seguir apostando al robustecimiento del sistema cooperativo mexicano, en el marco de la Cooperación Alemana, con el fin de fomentar activamente la construcción de instituciones sólidas y sostenibles que a su vez contribuyan al desarrollo económico de las comunidades y el país.

Según nuestra lectura de las estratégicas y objetivos del nuevo gobierno para lograr entre otros, más equidad, más inclusión y un verdadero desarrollo rural en el marco de la así llamada cuarta transformación, las cooperativas deberían y van a tener un papel importante para mejorar las oportunidades de las MiPyMEs y productores de menor escala dentro de la economía solidaria. Al respecto también vale mencionar el cumplimiento con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, cuyos objetivos e indicadores coinciden en gran parte con estos esfuerzos.

La larga historia y las mejores prácticas del movimiento cooperativo a nivel mundial nos indican que solo las cooperativas rentables y con buena gobernabilidad y gestión realmente generan un beneficio para sus asociados y contribuyen así también a los fines de estas políticas. Una conclusión entonces debe ser fomentar sobre todo el desarrollo de este modelo de negocio de las cooperativas existentes y apoyar a la formación de nuevas cooperativas con buenas perspectivas para la población necesitada. También la cooperación entre las SOCAP mismas y entre éstas y las cooperativas de otros sectores se debe facilitar a través de una política pública coherente y un marco legal adecuado. Viendo en este contexto los indicadores y el manejo de la liquidez, por un lado, y por el otro la carencia de financiamiento para emprendimientos de los pequeños productores y empresarios, vale también llamar a las mismas SOCAP a seguir desarrollando sus estrategias institucionales para poder cumplir mejor con los propios principios y así trabajar en conceptos de finanzas sustentables.

Como parte del presente estudio, se destaca un incremento continuo (+ 6.4 %) del número de SOCAP rentables al cierre de 2018 (71%) vs. 2017 (64%) y el subsecuente decremento de las cooperativas con baja rentabilidad operativa, siguiendo la tendencia del sector desde el año 2014. Si bien, a primera vista, los resultados que arroja el estudio son positivos, es importante recalcar que persisten dos elementos primordiales: 1) la dependencia de las cooperativas en ingresos ajenos a la intermediación financiera, 2) la proporción de cooperativas que aún con otras fuentes de ingresos no logran ser rentables. Para el caso de las SOCAP no rentables no quedaría más que procesos de salida ordenada como fusiones y liquidaciones en el mediano plazo.

Habrà que seguir trabajando en forma conjunta para consolidar el sector con base en los aprendizajes de la gestión del mismo, particularmente en la parte restante (29%) de las cooperativas que no cuenta con las condiciones adecuadas para ser sostenible en el mediano y largo plazo. Aunado a esto están los retos de innovación tecnológica en el sector, la entrada al mercado de competidores indirectos gracias a la nueva Ley Fintech, entre otros elementos.

Se espera que este trabajo pueda servir también como orientación para el nuevo gobierno y las nuevas autoridades en la banca de desarrollo y las instituciones públicas que regulan, supervisan y pretenden fomentar la economía solidaria y el sector cooperativo. Las experiencias obtenidas del desarrollo de las SOCAP en la última década reveladas en este estudio deberían ser considerados entre otras también para la consolidación de las cooperativas básicas. Además, nos atrevemos agregar que las conclusiones generales de este estudio sobre una gestión financiera sustentable y de mejores prácticas debería aplicarse también en las cooperativas del sector real.

Como DGRV seguiremos a disposición de las autoridades y del sector y continuaremos trabajando conjuntamente con nuestras contrapartes para promover mejores prácticas en las SOCAP y las cooperativas, y así construir un futuro mejor para el sector.

Reiteramos nuestros agradecimientos especiales a las autoridades del sector, la CNBV, la CONCAMEX y el FOCOOP.

Steffen Müller

Ciudad de México, 2019

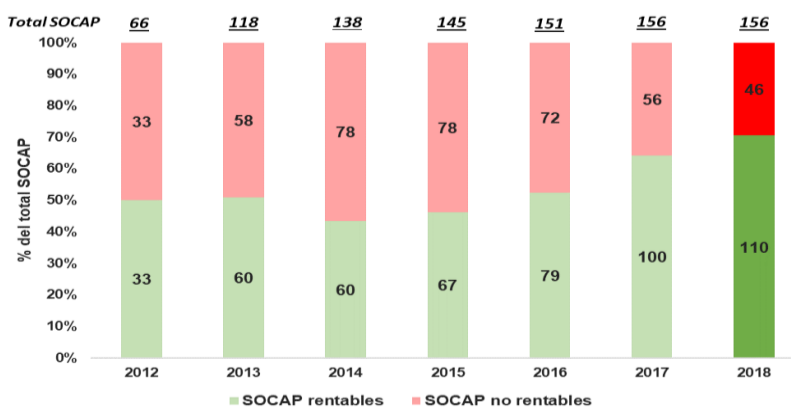
## 1. Antecedentes y marco conceptual

El primer estudio de rentabilidad del sector de las SOCAP en México elaborado por la DGRV, se denominó “*Eficiencia en el Sector Cooperativo de Ahorro y Préstamo en México*”, este se elaboró con información financiera publicada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), con cifras al 31 de diciembre del ejercicio 2012 de 65 SOCAP autorizadas.

En ese primer análisis se identificó una falta de rentabilidad operativa en el sector (SOCAP) en México, en el cual 33 de las 66, (la mitad de las SOCAP autorizadas) lograron generar utilidades operativas y el 50% presentaron pérdidas operativas.

Ante la relevancia de los resultados encontrados, en años subsecuentes se realizó su actualización, coincidiendo con la misma tendencia, misma que se evidencia en la Gráfica 1 a continuación.

Gráfica 1: Evolución de la rentabilidad en las SOCAP de México 2012-2018



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2012-2018)

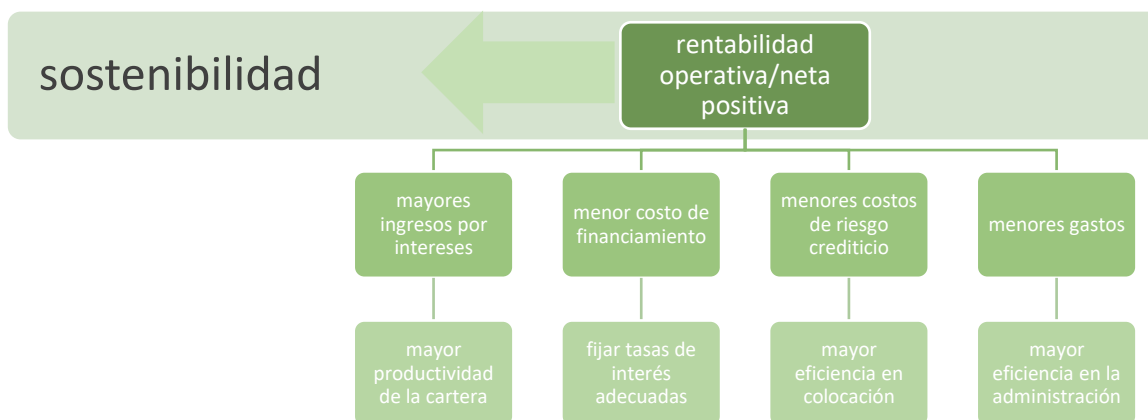
En 2018, las cifras que se presentan en este estudio nos muestran que el Sector Cooperativo de Ahorro y Préstamo en México ha logrado mejorar los resultados de operación. El 71% de las 156 cooperativas autorizadas lograron generar utilidades operativas. En este sentido podemos destacar que el sector cooperativo mexicano está encaminado a convertirse en un sector sólido, aunque todavía falta mucho camino por recorrer.

Considerando que el estudio de rentabilidad se ha elaborado en diferentes países con la colaboración de la DGRV, esta edición incorpora un apartado con información comparativa con los sectores cooperativos de los países Paraguay, Perú y Honduras que, si bien tienen contextos muy diferentes al sector mexicano, nos aporta un panorama adicional que enriquece el análisis.

El estudio propuesto por la DGRV se ha basado y ha dado relevancia a la rentabilidad como fuente de capitalización que permite a las sociedades garantizar su sostenibilidad en el tiempo. Considerando que la rentabilidad es el reflejo del buen manejo de una cooperativa, originándose utilidades con la generación de una fuente de ingresos estable y creciente y un manejo eficiente de la estructura de costos.

Se considera que una fuente de ingresos es constante y creciente cuando existe una alta *productividad* de la cartera de crédito en función de la *liquidez existente*. La eficiencia de una SOCAP se define por su capacidad de ofrecer servicios financieros de calidad al más razonable costo posible, complementado con un adecuado manejo de los procesos de calces de plazo de sus operaciones de intermediación financiera. La estructura de costos de las sociedades está conformada por costos fijos y variables. El costo fijo, relacionado con los gastos de administración y operación de la entidad (sueldos y salarios y gastos de administración). El costo variable surge de la aplicación del costo por intereses pagados y los costos de riesgo derivados de la constitución de estimaciones preventivas para cubrir la incobrabilidad de la cartera de crédito.

El siguiente esquema nos muestra con mayor claridad lo antes mencionado:



En este sentido los objetivos del estudio se mantienen:



- Evaluar el desempeño de los procesos de rentabilidad operativa de las SOCAP en México en los últimos años
- Identificar las causas principales de la baja rentabilidad operativa, criterios especialmente relacionados con excesos de liquidez e inapropiados costos de operación
- Emitir sugerencias que permitan mejorar los procesos de gestión de la liquidez
- Identificar la sostenibilidad en el sector mediante un análisis de la estructura y situación patrimonial de las entidades
- Mediante el ranking de desempeño, proponer en el sector indicadores de mejores prácticas que permitan una gestión de alerta temprana en las SOCAP.

Si bien hasta ahora el sentido del estudio ha sido evaluar el desempeño del sector en su conjunto, en esta actualización se propone un esquema de evaluación a través de un ranking basado en un mix de los indicadores más relevantes utilizados en el sector, además de incorporar indicadores de mejores prácticas propuestos por la DGRV, con la finalidad de obtener una evaluación del desempeño de cada una de las sociedades.

El Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Crédito en México (2018) es la primera herramienta de este tipo que ha aplicado la DGRV en el país para evaluar el cumplimiento de las cooperativas con indicadores de medición de gestión. Este índice fue inicialmente elaborado y aplicado en cooperativas en Paraguay en 2015, por lo que, para poder emplearlo en México, se llevó a cabo una adaptación de los indicadores y sus respectivos parámetros, con el fin de lograr una adecuada aplicabilidad en la realidad de las 156 cooperativas mexicanas autorizadas.

El ranking contiene 13 indicadores organizados en 5 grupos, como se muestra en el Marco que se presenta a continuación.

*Tabla 1: Marco del ranking de desempeño de SOCAP en México. Grupos de evaluación y principales indicadores*

1. Calidad de los activos	2. Suficiencia de capital	3. Rentabilidad	4. Fuentes de fondeo	5. Liquidez
1.1 Crédito neto	2.1 Capital institucional	3.1 Punto de equilibrio	4.1 Préstamos bancarios vs. Activo	5.1 Coeficiente de liquidez
1.2 IMOR ajustado (castigos)		3.2 MFAR	4.2 Financiamiento de cartera	
1.3 Índice de pérdidas esperadas		3.3 ROA		
1.4 Cobertura de pérdidas esperadas				

A continuación, se presenta la descripción de cada uno de los grupos de indicadores utilizados para el ranking.

**1) Calidad de los activos:** Su objetivo es evaluar la calidad del activo principal de las cooperativas: su cartera. Considera también el tamaño relativo de la cartera de una institución.

**2) Suficiencia de capital:** El capital, principalmente el *ganado* de una cooperativa, es el responsable de absorber las pérdidas ocasionadas por posibles contingencias que la institución enfrente. De ahí que el propósito de este grupo es medir la capacidad del capital de una cooperativa de soportar pérdidas.

**3) Rentabilidad:** A pesar del carácter no lucrativo de las cooperativas, la sostenibilidad de estas se basa en una sana rentabilidad que les permita crecer con el paso del tiempo. Este grupo evalúa la capacidad de las cooperativas para generar utilidades.

**4) Fuentes de fondeo:** Este grupo de indicadores busca evaluar la estructura de financiamiento de una cooperativa para así determinar si cuenta con un excesivo financiamiento externo y determinar si su cartera está financiada con los ahorros de los socios.

**5) Liquidez:** Mide la capacidad de una institución de hacer frente a sus obligaciones con las disponibilidades en el corto plazo (30 días o menos).

## 2. Resultados operativos del sector al cierre de 2018

Para el análisis de los resultados operativos del sector se sitúa el resultado operativo obtenido por cada una de las sociedades en grupos (rangos) que se clasifican con base en el porcentaje de rentabilidad operativa generada. El porcentaje se obtiene en base 100 en relación con los ingresos financieros y los rangos o grupos se segmentan en 10 puntos porcentuales cada uno: desde el A (más rentable) hasta el H (menos rentable). En la Tabla 2 se muestra la estructura del estado de resultados en forma porcentual, en base 100 sobre los ingresos por intereses, en promedio por grupos.

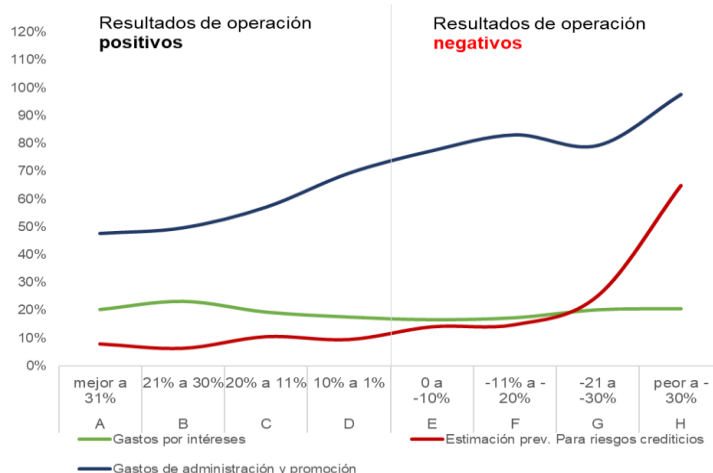
Tabla 2: Rentabilidad operativa – Dic. 2018

Rangos	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
	mejor a 31%	21% a 30%	20% a 11%	10% a 1%	0 a -10%	-11% a - 20%	-21 a -30%	peor a -30%	
<b>No. SOCAP</b>	<b>11</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>156</b>
	<b>71% (110 SOCAP)</b>				<b>29% (46 SOCAP)</b>				
<b>Ingresos por intereses</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
(-) Gastos por intereses	20%	23%	19%	18%	17%	17%	20%	21%	
<b>Margen Financiero Directo</b>	80%	77%	81%	82%	83%	83%	80%	79%	
(-) Est. preventiva para riesgos cred.	8%	6%	10%	9%	14%	15%	25%	65%	
<b>Margen Financiero ajustado por Riesgos</b>	72%	71%	70%	73%	69%	68%	55%	15%	
Comisiones y tarifas cobradas	1%	1%	2%	2%	3%	1%	1%	2%	
(-) Comisiones y tarifas pagadas	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	
Resultado por intermediación	14%	3%	1%	1%	2%	0%	0%	0%	
(-) Gastos admo. y prom.	48%	50%	57%	69%	77%	83%	79%	98%	
<b>Resultado de operación</b>	<b>39%</b>	<b>24%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>	<b>-4%</b>	<b>-15%</b>	<b>-25%</b>	<b>-81%</b>	

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

Al cierre del año 2018 el 71%, de las SOCAP obtiene utilidades operativas y el 29% restante registra pérdidas operativas.

Los grupos E – H con resultados operativos negativos registran márgenes financieros ajustados por riesgos insuficientes para cubrir los gastos de administración y promoción. Lo



anterior derivado principalmente de los altos gastos administrativos reportados. Adicionalmente, debido a los altos niveles de estimaciones preventivas que registran estos grupos, que oscilan entre un 14% hasta un 65%, en claro contraste con los grupos A – D, que registran un promedio de estimaciones preventivas que va desde un 8% hasta un 10%.

En relación con las estimaciones preventivas, es necesario aclarar que el estudio evalúa cifras reportadas por las entidades, sin considerar la posibilidad de ajustes a los costos de estimaciones preventivas, asumiendo que las cifras presentadas en el costo de riesgo de las entidades son las correctas y suficientes para cubrir los costos de riesgo crediticio.

Los grupos A - D con resultados de operación positivos registran resultados de operación que oscilan en promedio entre un 6% y un 39% en relación con sus ingresos financieros. Estos grupos de A al D presentan componentes de costos y gastos orientados a fundamentar una base conceptual de “modelo de sector”, dado que se pueden estandarizar los gastos financieros (18% al 23%), los costos de riesgo con aplicaciones del 6% al 10% y gastos administrativos con aplicaciones del 48% al 69%, fundamentos para la generación de una rentabilidad de operaciones.

## 2.1. Efecto de los gastos operativos en relación con el resultado de operación

Los principales gastos en los que una cooperativa de ahorro y préstamo incurre y que determinan el resultado operativo de la institución son: 1. Gastos por intereses, 2. Estimaciones preventivas para riesgos crediticios y 3. Gastos de administración y promoción. La siguiente gráfica nos muestra los porcentajes obtenidos, en promedio por grupos, de cada uno de estos gastos para el cierre de 2018.

Gráfica 2: Gastos en función de sus resultados de operación - Dic. 2018

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

Los gastos por intereses (línea verde) se mantienen prácticamente constantes en todos los grupos, indicando que en, promedio, no inciden directamente en la generación del resultado operativo. En cuanto a los gastos de riesgo crediticio (línea roja), muestran un crecimiento relacionado con el resultado de operación, incrementándose hacia los grupos con mayores pérdidas operativas, lo cual se deriva de una inadecuada gestión del riesgo crediticio.

En lo que respecta los grupos de SOCAP G y H, un alto porcentaje de la EPRC en relación con los ingresos por intereses da indicios de una mala calidad de la cartera; lo cual puede ocasionarse por deficiencias en las políticas para el otorgamiento de crédito, que derivan en un análisis erróneo de la capacidad de pago del acreditado y consecuentemente en colocación riesgosa. Estos factores incrementan los niveles de morosidad, merman los ingresos por intereses y obligan a las cooperativas a incrementar las cuantías de estimaciones preventivas para riesgo de crédito, de acuerdo con lo dispuesto por la normatividad<sup>1</sup>. Esto genera un círculo vicioso de colocación riesgosa que impacta negativamente en el margen financiero de las SOCAP.

En cuanto a los gastos de administración y promoción (línea azul), representan el mayor porcentaje de los gastos operativos. Se puede observar cómo aumentan vertiginosamente, afectando directamente el resultado de operación. Cabe destacar que este aumento puede tener dos orígenes: un incremento en los montos netos de los gastos de administración o una reducción en los ingresos financieros.

Hemos identificado que las SOCAP con gastos de administración y promoción superior al límite de 70% en relación con sus ingresos financieros, experimentan resultados de operación negativos. En los grupos del E al H, los SOCAP que no logran obtener resultados de operación positivos, tienen gastos de administración en promedio superiores, al 77% en 2018, 72% en 2017, 73% en 2016, 78% en 2015, 75% en el 2014, 70% en 2013 y 75% en 2012.

En cuanto a los grupos con resultados de operación positivos, tienen gastos de administración y promoción inferiores al límite de 70%, en donde los grupos con mayor promedio obtuvieron gastos de administración del 70% en 2017, del 68% en 2016, del 67% en 2015, del 63% en 2014 y del 64% en 2013 y 2012.

Por lo que podemos concluir que la correlación inversa existente en los datos es manifiesta. En consecuencia, mientras mayores son los gastos de administración, menores son los resultados de operación.

---

<sup>1</sup> De hecho, es importante notar que, de acuerdo con el análisis realizado para el ranking de desempeño, todas las SOCAP de los rangos G y H cuentan con un indicador de cobertura de pérdidas esperadas del 100%. Esto quiere decir que todas estas SOCAP generan EPRC tal como requieren las tablas de la CNBV; por ende, no hay una sobre estimación de reservas para riesgo de crédito.

## 2.2. Impacto de otros ingresos en la rentabilidad de las SOCAP 2018

Partiendo del resultado operativo generado por las SOCAP, principalmente de aquellas que obtuvieron un resultado **negativo**, analizamos si a partir de otros ingresos ajenos a la intermediación financiera logran revertir la situación a un resultado neto **positivo**.

En la siguiente tabla, se muestra el efecto del rubro de Otros ingresos (egresos) al resultado antes de impuestos.

Tabla 3: Impacto de Otros ingresos (egresos) de la operación - Dic. 2018

Rangos	A mejor a 31%	B 21% a 30%	C 20% a 11%	D 10% a 1%	E 0 a -10%	F -11% a -20%	G -21 a -30%	H peor a -30%	Total
<b>No. SOCAP</b>	<b>11</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>156</b>
	<b>71% (110 SOCAP)</b>				<b>29% (46 SOCAP)</b>				
<b>Resultado de operación</b>	39%	24%	15%	6%	-4%	-15%	-25%	-81%	
Otros ingresos (egresos)	6%	5%	5%	7%	11%	15%	22%	25%	
<b>Resultado neto</b>	<b>46%</b>	<b>30%</b>	<b>20%</b>	<b>13%</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>-3%</b>	<b>-56%</b>	
	<b>89% (139 SOCAP)</b>				<b>11% (17 SOCAP)</b>				
<b>SOCAP resultado neto positivo</b>					<b>13</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>29</b>
<b>SOCAP resultado neto negativo</b>					<b>10</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>17</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

En los grupos A - D, las otras contribuciones se encuentran en rangos del 5% al 7% en relación con los ingresos financieros. Resalta la situación generada de las sociedades sin rentabilidad operativa de los grupos E a H, donde las otras contribuciones representan entre el 11% y hasta el 25% de los ingresos financieros.

En total, 29 SOCAP de los grupos E – H (19% del total), subsidian la utilidad antes de impuestos con base en otras contribuciones. Estos resultados indican una dependencia de ingresos que son ajenos a una gestión financiera ordinaria.

Al final del día, al contabilizar las partidas de otros ingresos (egresos), tenemos 17 SOCAP que siguen registrando pérdidas en los grupos E – H. Estas 17 SOCAP representan el 11% de las 156 SOCAP. De ahí que, en el 11% de las SOCAP del sector, aún con operaciones subsidiadas, no se logra alcanzar resultados operativos positivos. Esto, particularmente, constituye una situación crítica para el caso de las SOCAP que se encuentran en el grupo H, con resultados netos promedio de -56%, para ellas urge un profundo análisis y trabajo específico con el fin de subsanar su crítica situación de rentabilidad.

## 2.3. Los desafíos particulares de las SOCAP sin rentabilidad operativa (grupos E – H)

Como resultado del análisis, se establece que en el segmento de Cooperativas E - H existe un desafío evidente e inaplazable de mejorar su posición de rentabilidad, siendo necesario promover políticas estratégicas orientadas a posibilitar la superación de las actuales condiciones de los grupos de cooperativas evaluadas en el presente estudio.

Para la determinación de dichas políticas, es necesario identificar dónde se origina la falta de rentabilidad, misma que puede ser en uno o varios de los siguientes factores:

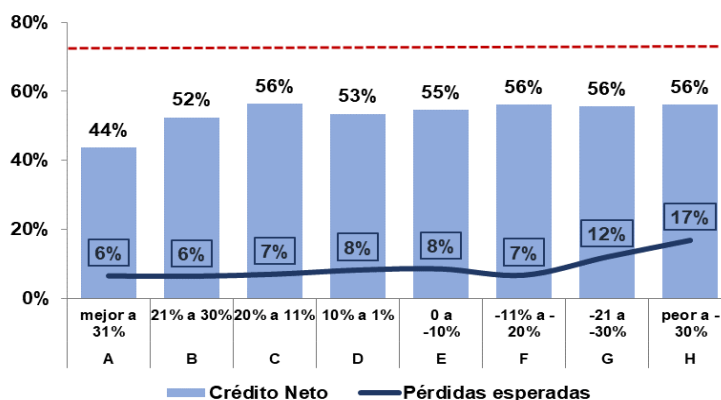
- Una falta de productividad por el insuficiente nivel de colocaciones de créditos, expresándose en un índice bajo de crédito neto.
- La ineficiencia en los procesos operativos que causa un nivel alto en la estructura de costos de las organizaciones.
- Elevados niveles de créditos irrecuperables, que deriva en altos grados de morosidad y mayor creación de reservas preventivas.

La administración de las SOCAP que se encuentran en estos segmentos, debe corregir cuanto antes sus políticas con el afán de alcanzar el equilibrio financiero y evitar un desbalance en la estructura patrimonial de sus Instituciones que, en el mediano y largo plazo, atendería contra su sostenibilidad, causada por la escasez de capital ganado.

En este apartado analizaremos los conceptos de productividad de las sociedades cooperativas. La productividad es importante para alcanzar en primera instancia el punto de equilibrio y luego, sienta las bases para generar rentabilidad financiera.

La gráfica 3 muestra que en 2018 el indicador de crédito neto, definido como la cartera bruta dividida entre los activos, se ubica en rangos de 44% a 56% (promedio de grupos). El indicador está en promedio por debajo del nivel de 70% que se considera eficiente (delimitado por la línea roja punteada) y sin indicar de forma individual una tendencia o correlación con el nivel de rentabilidad operativa. Al analizar el crédito neto en conjunto con el índice de pérdidas esperadas se observa que la cartera generadora de ingresos financieros disminuye notablemente, siendo más evidente en los grupos G y H, en donde se ubican los porcentajes con mayor promedio de pérdidas esperadas.

Gráfica 3: Crédito Neto vs Pérdidas Esperadas - Dic. 2018



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

En su caso, para generar mayores niveles de productividad de una sociedad, se requiere una mayor cartera productiva de equilibrio para poder cubrir sus costos fijos y variables, para lo cual es necesario contar con los niveles de liquidez prestable que se requieren.

Para este caso, nos interesa analizar con mayor detenimiento a las 46 SOCAP que se ubican en los grupos E – H, siendo necesario diagnosticar si cuentan con los niveles de liquidez prestable que les permita aumentar la cartera de crédito para generar los ingresos financieros adecuados y alcanzar su punto de equilibrio.

Tabla 4: Liquidez de las SOCAP - Dic. 2018

Rangos	E 0 a -10%	F -11% a -20%	G -21 a -30%	H peor a -30%	Total
<b>No. SOCAP</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>46</b>
% de crecimiento de cartera requerido	6%	23%	60%	85%	
<b>SOCAPS con insuficiencia de liquidez</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>9</b>
<b>SOCAPS con liquidez prestable</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>35</b>

Nota: se excluyen 2 SOCAP con valores atípicos, con Margen Financiero Ajustado por Riesgo negativo en el grupo H  
Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

De la tabla anterior, se observa que 9 SOCAP, de las 46 que registran pérdidas operativas en 2018, no cuentan con liquidez suficiente para incrementar sus niveles de colocación de cartera; de las cuales 2 de ellas se ubican en el grupo H, 3 en el grupo G, 3 en el F y 1 en el grupo E.

En cuanto a las 35 SOCAP que sí cuentan con liquidez prestable, es importante señalar que no es el único factor que influye para alcanzar el punto de equilibrio, ya que un crecimiento excesivo y descontrolado de la cartera puede generar una mala colocación y en consecuencia cartera morosa, que finalmente no generará ingresos financieros e incluso incrementará los niveles de costos y gastos.

Al ser una variable relevante que determina la calidad de la cartera es necesario establecer un crecimiento prudencial, no mayor a un 20%.

Tabla 5: Crecimiento de cartera requerido - Dic. 2018

Rangos	E 0 a -10%	F -11% a -20%	G -21 a -30%	H peor a -30%	Total
<b>No. SOCAP</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>46</b>
% de crecimiento de cartera requerido	6%	23%	60%	85%	
<b>SOCAPS con insuficiencia de liquidez</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>9</b>
<b>SOCAPS con liquidez prestable</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>35</b>
<b>Crecimiento de cartera mayor al 20%</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>9</b>
<b>Crecimiento de cartera menor al 20%</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>26</b>

Nota: se excluyen 2 SOCAP con valores atípicos, con Margen Financiero Ajustado por Riesgo negativo en el grupo H  
Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

Retomando el grupo de las 35 entidades no rentables (E - H) que sí cuentan con liquidez prestable, 9 de ellas requieren un crecimiento de cartera superior al 20% considerado como prudente. Aunado a que justamente la morosidad se acentúa en los grupos no rentables, es indispensable cuidar la calidad de la cartera colocada y sea generadora de productividad, por lo que no se recomienda un crecimiento superior al 20%.

Finalmente se ubica un grupo de 26 SOCAP que cuentan con la liquidez prestable necesaria que les permite incrementar la cartera crediticia y que a su vez genere los ingresos financieros suficientes para alcanzar el punto de equilibrio y que además el crecimiento de cartera que requieren es menor a un 20%. En esta categoría se encuentran 23 SOCAP del grupo E y 7 del grupo F que cuentan con las condiciones necesarias para alcanzar el punto de equilibrio y con posibilidades de generar rentabilidad operativa.

En cuanto a la liquidez que se maneja en el sector es importante señalar que en México no se cuenta con un banco central cooperativo que gestione los excedentes de liquidez de las cooperativas de ahorro y préstamo.

## 2.4. Resultados operativos históricos del sector

En esta sección analizaremos cuál ha sido el desempeño de la rentabilidad operativa del sector SOCAP en los últimos 9 años, evidente en la siguiente tabla:

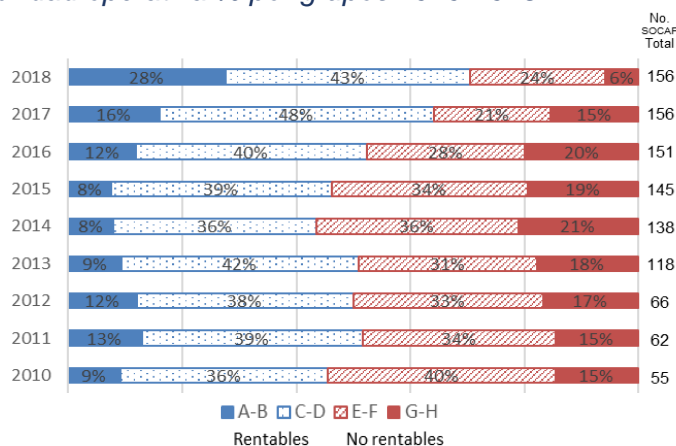
Tabla 6: Porcentajes de rentabilidad por segmentos 2010 – 2018

Año	Rangos Rentabilidad A-D > 0%		E-H <=0%		Total
	No.	%	No.	%	
2018	110	71%	46	29%	156
2017	100	64%	56	36%	156
2016	79	52%	72	48%	151
2015	67	46%	78	54%	145
2014	60	43%	78	57%	138
2013	60	51%	58	49%	118
2012	33	50%	33	50%	66
2011	32	52%	30	48%	62
2010	25	45%	30	55%	55

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2018)

Es notable la mejora en el desempeño de la rentabilidad que ha alcanzado el sector en general, considerando que de 2010 a 2016, casi en todos los periodos, la mitad de las sociedades generaron utilidades y la otra mitad pérdidas operativas, destacando que en los últimos 2 años las sociedades que generaron resultados de operación positivos crecieron a un 64% en 2017 y a un 71% en 2018.

Gráfica 4: Rentabilidad operativa % por grupos 2010-2018





Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2018)

Destaca de forma positiva la disminución que muestra el grupo G-H con pérdidas operativas de mayores a un 20% (segmento rojo), en donde en 2018 registran el porcentaje más bajo de participación en relación con los periodos históricos anteriores.

Bajo la perspectiva de conjunto, el número de SOCAP autorizadas con información pública ha ido en aumento, a pesar de este aumento absoluto, hasta el 2014 el porcentaje de SOCAP sin rentabilidad operativa se mostraba crítico y manteniendo la misma tendencia; sin embargo, a partir de 2015 el porcentaje de cooperativas con pérdidas operativas ha venido disminuyendo y al cierre de 2018 se ubica en la proporción más baja en un 29%. Si bien aún existe un número importante de cooperativas en esta situación, la tendencia es decreciente.

### 3. Rentabilidad en Paraguay, Perú, Honduras vs México

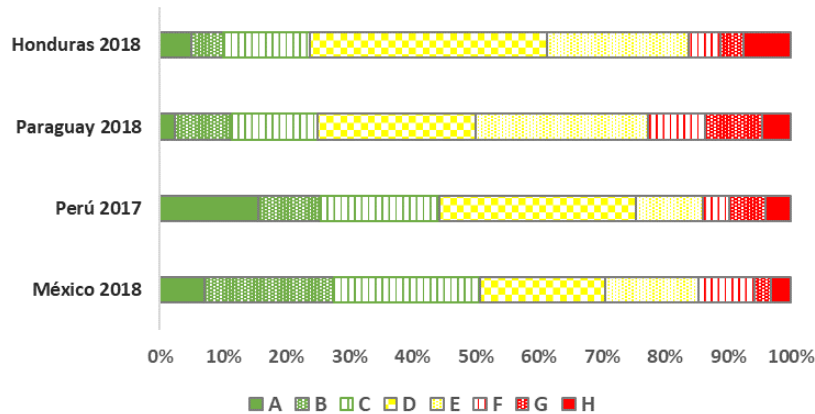
El siguiente cuadro nos muestra los resultados operativos obtenidos por los países mencionados, segmentados en promedio por grupo, asimismo el número de sociedades tomadas para el promedio.

Tabla 7: Porcentajes de rentabilidad por segmentos por país

Rangos		A	B	C	D	E	F	G	H	Total
		mejor a 31%	21% a 30%	20% a 11%	10% a 1%	0 a - 10%	-11% a - 20%	-21 a - 30%	peor a - 30%	
<b>México 2018</b>	No. cooperativas	11	32	36	31	23	14	4	5	<b>156</b>
	Resultado de operación	39%	24%	15%	6%	-4%	-15%	-25%	-81%	
<b>Perú 2017</b>	No. cooperativas	19	12	23	38	13	5	7	5	<b>122</b>
	Resultado de operación	41%	26%	13%	5%	-3%	-14%	-26%	-88%	
<b>Honduras 2018</b>	No. cooperativas	4	4	11	30	18	4	3	6	<b>80</b>
	Resultado de operación	46%	22%	14%	4%	-3%	-15%	-25%	-306%	
<b>Paraguay 2018</b>	No. cooperativas	1	4	6	11	12	4	4	2	<b>44</b>
	Resultado de operación	37%	24%	14%	5%	-3%	-14%	-23%	-40%	

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV México, FENACREP Perú, CONSUCOOP Paraguay y FACACH Honduras

Gráfico 5: Resultados de operación por país



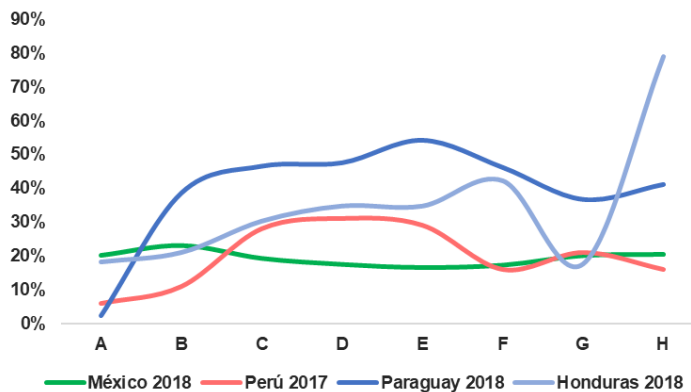
Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV México, FENACREP Perú, CONSUCOOP Paraguay y FACACH Honduras

Esta gráfica nos muestra cuál es la proporción de sociedades por rango de rentabilidad en relación con el total de sociedades por país. Podemos observar que el país que cuenta con más sociedades rentables es Perú, seguido de México, posteriormente Honduras y en último lugar Paraguay.

### 3.1. Desempeño de los gastos operativos por país

De igual forma hemos identificado que el comportamiento de los gastos operativos es muy similar a los datos obtenidos en México, con algunas excepciones, como se muestra en las siguientes gráficas.

Gráfica 6: Gastos financieros por país



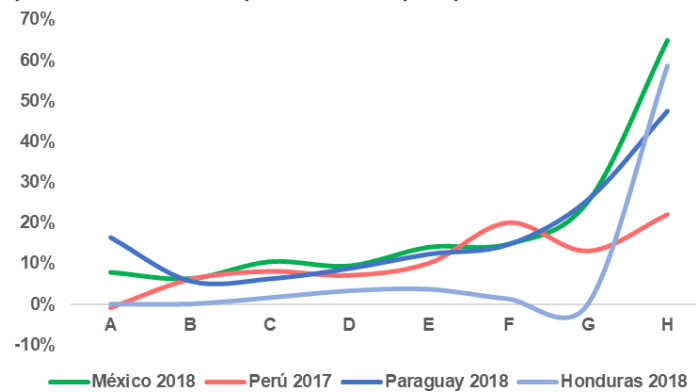
Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV México, FENACREP Perú, CONSUCOOP Paraguay y FACACH Honduras

Como se mostró en la Gráfica 2, los gastos financieros para México son prácticamente constantes en todos los grupos. No muestran una injerencia directa en la generación del resultado operativo.

Si bien se observa que en otros países los gastos financieros no son constantes, tampoco se identifica que influyan en la generación del resultado operativo, dado que se ubica que algunos grupos con pérdidas presentan promedios parecidos a otros grupos con pérdidas

Lo que resalta es que, en términos generales, los promedios por grupo de los gastos financieros de los otros países son superiores en comparación con los promedios obtenidos por México, lo cual indica que probablemente las tasas pasivas en México son más bajas. Destaca el caso de Paraguay en donde los gastos financieros en relación con los ingresos financieros se ubican entre un 40% y 50% tanto en sociedades rentables como no rentables.

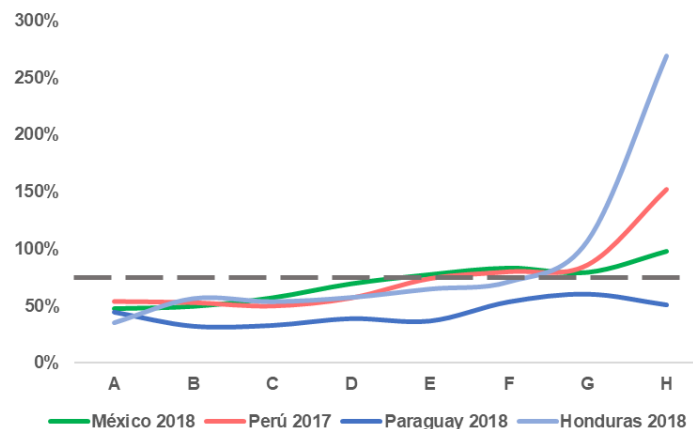
Gráfica 7: Gastos por estimaciones preventivas por país



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV México, FENACREP Perú, CONSUCOOP Paraguay y FACACH Honduras

En cuanto a las estimaciones preventivas para riesgos crediticios, la Gráfica 7 muestra una clara relación con la rentabilidad que corrobora lo antes comentado, los porcentajes menores a un 10% impactan en la generación de utilidades positivas, ya que en cuanto mayores son las estimaciones creadas, mayores son las pérdidas generadas.

Gráfico 8: Gastos de administración por país



Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV México, FENACREP Perú, CONSUCOOP Paraguay y FACACH Honduras

De igual forma también se corrobora la clara correlación que existe entre los gastos de administración y el resultado operativo de las cooperativas, considerando que en todos los grupos con utilidades operativas el porcentaje de gastos de administración es inferior a un 70%.

#### 4. Ranking de desempeño de SOCAP – México 2018

Como se explicó en el apartado 3. *Antecedentes y marco conceptual*, el ranking de desempeño de cooperativas de ahorro y préstamo de México se construyó partiendo de 5 grupos o ejes de evaluación. El indicador de desempeño que se elaboró para hacer el ranking constituye un promedio de la calificación de los 5 grupos de indicadores antes detallados. La tabla a continuación muestra los criterios de parametrización de la calificación de los valores de cada indicador.

Tabla 8: Criterios de calificación de indicadores financieros para el ranking de SOCAP

Indicadores	Ponderación	Calificaciones			
		1	2	3	4
<b>1. Calidad de los activos</b>	<b>20%</b>				
1.1 Crédito neto	5%	> 60% y <= 80%	> 55% y <= 60% ó > 80% y <= 85%	> 50% y <= 55% ó > 85% y <= 90%	<= 50% ó > 90%
1.2 IMOR ajustado (castigos)	5%	<= 3%	> 3% y <= 4%	> 4% y <= 5%	> 5%
1.3 Índice de pérdidas esperadas	5%	<= 8%	= 8%	> 8% y <= 9%	>= 9%
1.4 Cobertura de pérdidas esperadas	5%	= 100%	> 100% y < 102%	>= 102% y < 105%	>= 105% ó < 100%
<b>2. Suficiencia de capital</b>	<b>20%</b>				
2.1 Capital institucional	20%	>= 4%	>= 2% y < 4%	>= 0% y < 2%	< 0%
<b>3. Rentabilidad</b>	<b>20%</b>				
3.1 Punto de equilibrio	7%	>= 100%	>= 90% y < 100%	>= 85% y < 90%	< 85%
3.2 MFAR	7%	>= 60%	>= 50% y < 60%	>= 45% y < 50%	< 45%
3.3 ROA	7%	> 4%	> 2% y <= 4%	> 0% y <= 2%	< 0%
<b>4. Fuentes de fondeo</b>	<b>20%</b>				
4.1 Préstamos bancarios vs. Activo	10%	< 23%	>= 23% y < 50%	>= 50% y <= 75%	> 75%
4.2 Financiamiento de cartera	10%	>= 100%	>= 92.5% y < 100%	>= 85% y < 92.5%	< 85%
<b>5. Liquidez</b>	<b>20%</b>				
5.1 Coeficiente de liquidez	20%	> 20% y <= 40%	> 15% y <= 20%	> 10% y <= 15%	<= 10% ó > 40%
<b>Total</b>	<b>100%</b>				

Fuente: Elaboración propia con base en información de parámetros de la CNBV y DGRV (2019)

Una vez calculado el valor de cada indicador, se normalizó cada uno en una escala de 1 a 4, según la Tabla 8 precedente, donde 1 es mejor y 4 es peor<sup>2</sup>. Después de esto se calculó el promedio de cada grupo con el que se obtuvo un promedio global y finalmente un promedio global ajustado, para así llegar al ranking de desempeño del sector.

Los indicadores que se seleccionaron para el ranking son los que se consideró más pertinentes para caracterizar cada uno de los grupos de evaluación, siguiendo la metodología empleada en el mismo estudio previamente realizado en el sector cooperativo

<sup>2</sup> La normalización que se llevó a cabo permite que las unidades de medida de los indicadores sean comparables.

de Paraguay. La información utilizada para el cálculo de cada indicador consiste en variables cuantitativas provenientes de los estados financieros de las 156 SOCAP autorizadas a diciembre de 2018. Los insumos para el cálculo de los indicadores fueron el Balance General, Estado de Resultados, Reporte de liquidez, y Estimaciones preventivas para riesgos crediticios.

Para conocer el detalle de las fórmulas de cálculo y las fuentes de información de cada indicador, consulte los anexos 7.5. y 7.6.

#### 4.1. Resultados generales del desempeño del sector SOCAP en México

Tabla 9: Promedio de puntuaciones por grupos de evaluación

De 1 a 4, donde 1 = mejor										
			Grupos de Evaluación					PUNTUACIÓN GLOBAL	PUNTUACIÓN GLOBAL AJUSTADA	Ranking relativo *
		No. SOCAP	1	2	3	4	5			
Total	Sector SOCAP	156	2.29	1.61	1.76	1.17	2.87	1.94	2.15	N/A
Nivel de operaciones	I	50	2.22	2.22	2.06	1.22	3.20	2.18	2.49	4
	II	63	2.35	1.46	1.74	1.17	2.78	1.90	2.11	2
	III	42	2.28	1.12	1.47	1.12	2.57	1.71	1.82	1
	IV	1	3.25	1.00	1.33	1.00	4.00	2.12	2.15	3
Nivel de rentabilidad	A	11	2.20	1.00	1.18	1.09	2.73	1.64	1.76	1
	B	32	2.25	1.00	1.28	1.14	2.88	1.71	1.83	2
	C	36	2.14	1.28	1.39	1.14	2.56	1.70	1.86	3
	D	31	2.58	1.39	1.63	1.15	3.00	1.95	2.18	4
	E	23	2.26	2.39	2.16	1.24	2.96	2.20	2.52	5
	F	14	2.20	2.43	2.98	1.14	3.43	2.43	2.76	6
	G	4	2.50	3.25	3.17	1.25	2.50	2.53	2.89	7
	H	5	2.40	3.40	3.33	1.70	2.80	2.73	3.09	8

1. Calidad de los activos
2. Suficiencia de capital
3. Rentabilidad
4. Fuentes de fondeo
5. Liquidez

\* Cada ranking se calculó, respectivamente, en relación con los niveles de operaciones y los de rentabilidad

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

La Tabla 9 presenta tres diferentes niveles de análisis: 1. Sectorial, 2. Según nivel de operaciones, y 3. Según nivel de rentabilidad.

La tabla emplea un código de colores que nos permite evaluar directamente el desempeño de los cinco grupos. El grupo de indicadores con mejor calificación, es decir, con valor igual o más cercano a 1, está en color verde y subrayado. Los indicadores cuya calificación es la segunda mejor están en color verde claro; aquellos cuya calificación tiene un desempeño medio están en color amarillo. Los indicadores con valor correspondiente al segundo peor de cada renglón están en color naranja. Finalmente, los grupos con la peor calificación, o

sea igual o más cercana a 4, está en color rojo y subrayado. El objetivo de esta codificación es resaltar los hallazgos sobre qué grupos en general tienen una mayor contribución a un adecuado desempeño de las SOCAP, así como cuáles de estos presentan fortalezas o, por el contrario, mayores retos para el sector de cooperativas en México.

El indicador de desempeño del sector SOCAP en México tiene una calificación de 1.94 y 2.15 en su puntuación global y global ajustada, respectivamente. La principal diferencia entre ambos puntajes radica en las variables de ajuste empleadas para encontrar un desempate entre cooperativas. Las variables de desempate que se usó fueron tres, en este orden: 1. Resultado de operación, 2. Monto de activos y 3. Nivel de operaciones. Debido a que en el primer puntaje global que se calculó varias cooperativas ocuparon el mismo lugar, se procedió a calcular los 3 factores de ajuste mencionados para después agregarlos al puntaje global inicial, obteniendo así la puntuación global ajustada para cada institución. Cabe señalar que, para todas las cooperativas de este estudio, la puntuación global ajustada es superior a la global inicial. Dicho esto, en adelante, el puntaje que se considerará para referirnos a la calificación de las cooperativas es el ajustado.

### **Análisis del sector**

Como es evidente, a nivel sectorial, el grupo de indicadores que obtuvo un mejor puntaje fue el cuarto, correspondiente a *Fuentes de fondeo*. Lo anterior indica que, en promedio, el desempeño del sector cooperativo en México se sustenta en una adecuada gestión de la estructura de financiamiento de las instituciones; es decir, las cooperativas, en su mayoría, no cuentan con financiamiento externo y otorgan créditos con los recursos que captan de los socios.

En el otro extremo está el indicador de *Liquidez*, con peor puntuación en el sector. 89 de 156 cooperativas, es decir, casi el 60% de las SOCAP autorizadas presentan niveles de liquidez que superan el 40% que recomiendan las mejores prácticas. Es interesante notar que ninguna de las SOCAP bajo análisis presentó, al cierre de 2018, un indicador de liquidez por debajo del 10% que sugieren tanto la CNBV como parámetros de mejores prácticas. En consecuencia, la baja calificación de este grupo se deriva principalmente de excedentes, más que deficiencias de liquidez en más de la mitad de las instituciones del sector.

Entre estos dos extremos están los grupos de indicadores que tienen un relativamente bueno, mediano y relativamente mal desempeño. Estos grupos son: *Suficiencia de capital*, *Rentabilidad* y *Calidad de los activos*, respectivamente. En cuanto al grupo *Suficiencia de capital*, conformado por el indicador de capital institucional, 110 de 156 cooperativas (70% de las SOCAP autorizadas) cuentan con niveles de capital institucional suficientes para soportar pérdidas inesperadas.

El desempeño del grupo de *Rentabilidad* presenta un desempeño medio, con 69% de las SOCAP con una calificación de rentabilidad entre 1 y 1.67 y el 31% restante con puntuaciones entre 2 y 4 de lo que se deriva la calificación promedio de este grupo. Finalmente, el grupo *Calidad de los activos* es el que, después de *Liquidez* presenta mayores retos para el sector SOCAP en México, principalmente porque las cooperativas deben esforzarse en mejorar su morosidad y su índice de pérdidas esperadas.

### **Análisis por niveles de operación**

Los resultados del ranking relativo al nivel de operaciones señalan que el nivel III es el que, en promedio, al cierre de 2018, obtuvo la mejor puntuación global ajustada de los cuatro niveles de operación. A este segmento de cooperativas le sigue el nivel II, luego el nivel IV y finalmente el nivel I de operaciones.

Como evidencia la Tabla 9, los grupos de cooperativas II y III son prácticamente un espejo del comportamiento de las puntuaciones por grupos de indicadores en el sector. En particular, el nivel II de SOCAP es el que más se acerca en puntaje, dentro de sus grupos de evaluación, a la calificación de los grupos del sector. Por otra parte, a diferencia del sector, el nivel III de SOCAP presenta su principal fortaleza en dos áreas: *Suficiencia de capital* y *Fuentes de fondeo*, una situación similar ocurre en el caso del nivel IV. Es decir, para estos grupos, su fortaleza yace no solamente en la manera en la que financian sus operaciones sino también en la resiliencia de su capital ganado para enfrentar pérdidas no esperadas.

### **Análisis por rangos de rentabilidad**

Por otra parte, en lo que respecta al rango relativo a los niveles de rentabilidad, es importante notar que cuanto más alto el nivel de rentabilidad, mejor posición en el ranking de desempeño de las cooperativas. Por tanto, existe una relación positiva o directa entre la rentabilidad de las SOCAP y su desempeño en general. Es importante notar también, que, para todos los niveles de rentabilidad, con excepción de dos, G y H, la peor calificación se encuentra en el grupo de indicadores de *Liquidez*, al igual que en el sector. Para los niveles de rentabilidad G y H, sin embargo, es la insuficiencia de capital institucional (grupo 2) la que tiene más peso en la deficiente calificación promedio de estas cooperativas. Lo último se explica por qué las cooperativas en los rangos G y H han venido arrastrando año con año pérdidas operativas que han ido mermando su capital ganado con el paso del tiempo.

#### **4.2. Ranking de desempeño de cooperativas a nivel sectorial**

Con base en los criterios de clasificación establecidos en la Tabla 8, este apartado presenta el ranking de desempeño de las 156 SOCAP autorizadas por la CNBV al cierre del 2018. Bajo los criterios de calificación, la mitad de las SOCAP tienen un desempeño mejor que el sector, pues sus valores están por debajo de 2.1535.

Es muy importante hacer las siguientes aclaraciones en relación con lo que se observa en la Tabla 10.

- El grupo de cooperativas con posición 1 hasta la 39, las instituciones cuentan con rentabilidad operativa positiva, manifestado en sus niveles de rentabilidad desde A hasta D.
- El siguiente grupo de SOCAP, con posición 40 hasta la 117, encontramos cooperativas entre los rangos A y F inclusive.
- Finalmente, en el grupo de cooperativas en las posiciones 118 a 156, encontramos instituciones con rentabilidad entre los rangos C hasta H.

Es evidente que en el grupo de SOCAP con peor desempeño (38 cooperativas que representan el peor 25% del sector), es el único grupo donde existen cooperativas con rangos de rentabilidad críticos G y H.

*Tabla 10: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP*

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor								
Promedio del sector:			2.1535					
Rango / 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango / 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	Puntuación/ 4
1	15 de mayo	II	A	1.2410	40	Pio XII	II	1.7070
2	San Pablo	III	B	1.2467	41	Cerano	III	1.7247
3	Rioverde	II	A	1.2510	42	Kafen Tomin	I	1.7273
4	Morelia Valladolid	III	C	1.2687	43	Real del Potosí	III	1.7650
5	Tlajomulco	II	C	1.2747	44	Nuevo México	II	1.7743
6	Sagrada	III	C	1.2887	45	Cihualpilli	III	1.7887
7	San Nicolas	III	C	1.3057	46	Los Reyes	III	1.7907
8	Cristóbal Colón	III	C	1.3147	47	Mitras	III	1.8267
9	Peñitas	II	B	1.3167	48	José Ma. Mercado	III	1.8330
10	La Providencia	III	C	1.3277	49	Popular Tecuala	II	1.8430
11	Purepero	II	B	1.3367	50	San Miguel Allende	II	1.8460
12	Popular Mexicana	III	C	1.3567	51	San José Iturbide	III	1.8540
13	Acreimex	III	B	1.3640	52	José Ma. Velasco	II	1.8830
14	Casimiro	II	B	1.3817	53	Guachinango	I	1.8980
15	Tosepantomin	II	C	1.3913	54	Minatitlán	I	1.9083
16	Dolores Hidalgo	III	B	1.4217	55	Yolomecatl	II	1.9180
17	El Rosario	II	A	1.4290	56	San Gabriel	I	1.9260
18	Atemajac	III	D	1.4303	57	Fama	II	1.9270
19	Yanga	III	D	1.4343	58	Huastecas	III	1.9457
20	Montaño	II	B	1.4360	59	Bosco	III	1.9587
21	Valle de Guadalupe	II	C	1.4427	60	Nueva Atemajac	I	1.9803
22	San Rafael	III	A	1.4450	61	Lagunillas	III	1.9887
23	Sahuayo	II	D	1.4603	62	Apaseo	III	2.0277
24	Cerro de la Silla	II	D	1.4693	63	Chiquiliztli	I	2.0317
25	Villanueva	II	C	1.4853	64	Telefonistas	III	2.0373
26	Juventino	III	B	1.4870	65	Tlapanaltomin	I	2.0400
27	Tangamandapio	II	A	1.5017	66	Jala	II	2.0440
28	SMG	III	C	1.5287	67	Lachao	I	2.0537
29	Buenos Aires	III	C	1.5297	68	Tamazula	III	2.0747
30	Epitacio Huerta	I	B	1.5347	69	Tomatlan	II	2.0807
31	Florencio Rosas	III	B	1.5437	70	Gonzalo Vega	II	2.0947
32	Hipodromo	III	C	1.5537	71	Nuevo Ideal	III	2.1133
33	Inmaculada de la Huerta	II	B	1.5677	72	Comonfort	II	2.1157
34	Tata Vasco	III	C	1.5723	73	Regional Serrana	I	2.1167
35	Agustín Iturbide	II	B	1.6650	74	Santiago Apostol	II	2.1207
36	Santiaguito	I	D	1.6803	75	Manzanillo	II	2.1207
37	Santa María	I	D	1.6807	76	Oblatos	III	2.1323
38	Solidaria La Huerta	II	D	1.6873	77	San Miguel de Cruces	I	2.1513
39	Dr. Arroyo	II	D	1.7057	78	Coopdesarrollo	IV	2.1537



Tabla 10: Ranking de desempeño y puntuaciones por SOCAP (Continuación)

De 156 cooperativas, de 1 a 4, donde 1 = mejor									
Promedio del sector:		2.1535							
Rango / 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango / 156	Nombre Cooperativa	Niv. Ops.	Puntuación/ 4	
79	Popular Rosario	II	A	2.1640	118	Fesolidaridad	I	D	2.5237
80	Unifam	II	F	2.1760	119	Finagam	III	D	2.5300
81	Alacoque	II	B	2.1987	120	SEFICROC	I	C	2.5320
82	Inmaculada	III	C	2.1993	121	Tepeyac	II	D	2.5433
83	Fray Juan Calero	III	D	2.1997	122	SAMAO	II	C	2.5873
84	Cortazar	III	E	2.2013	123	Esperanza Indígena	I	F	2.6140
85	Caja Maravatio	III	B	2.2097	124	Cuautitlán	I	F	2.6177
86	Ciudad Hidalgo	I	B	2.2097	125	Solidaria Tecuala	I	D	2.6367
87	Progreso García	I	A	2.2147	126	Aguascalientes	II	E	2.6413
88	La Guadalupana	II	E	2.2330	127	Vicente Guerrero	III	C	2.6443
89	U.S. Allende	II	B	2.2357	128	Popular Arboledas	II	E	2.6517
90	Camotlán	I	C	2.2427	129	Tala	I	G	2.6583
91	Depac	II	E	2.2547	130	Tanhuato	II	F	2.7103
92	Huimilpan	I	C	2.2577	131	Magdalena	I	E	2.7487
93	Señora de Tonaya	I	E	2.2710	132	Sn Bernardino	II	D	2.7547
94	Itzaez	II	D	2.2743	133	Suljaa	II	D	2.7633
95	Yuriria	I	E	2.2770	134	Ejidos de Xalisco	I	H	2.8010
96	Sta. Ma. Guadalupe	II	B	2.2897	135	Santuario Guadalupano	II	F	2.8047
97	POC	I	D	2.2917	136	Sierra de San Juan	II	F	2.8563
98	Sayula	II	E	2.2927	137	José Carrillo	II	G	2.8723
99	Polotitlán	II	B	2.3147	138	Tepic	I	G	2.8787
100	Coyutla	II	B	2.3193	139	Elota	I	E	2.8923
101	Dos Ríos	II	C	2.3317	140	San Sebastián	I	E	2.9123
102	San Dionisio	I	B	2.3357	141	Popular Cristo Rey	II	F	2.9843
103	Cosechando	I	D	2.3423	142	Camp. Unidos	I	H	2.9987
104	San Juan Bautista	II	D	2.3593	143	San Isidro	I	E	3.0180
105	Arturo Marquez	II	C	2.3687	144	Xochitlan	I	D	3.0363
106	Red ECO	I	D	2.3813	145	Acapiotzin	I	F	3.0593
107	Casa de Ahorro	I	C	2.4007	146	Fondo Solidario	I	F	3.0600
108	Zapotitlán	I	E	2.4100	147	Tecolotlan	II	E	3.0830
109	Nueva Galicia	II	D	2.4383	148	La Merced	III	G	3.1330
110	Tzaulan	II	D	2.4493	149	Manxico	I	H	3.1477
111	Zongolica	II	D	2.4657	150	Papasquiario	I	H	3.1750
112	Chavinda	III	D	2.4687	151	Tuxca	I	E	3.1980
113	Sur de Jalisco	II	F	2.4927	152	Teocelo	I	F	3.2450
114	C. Tepoztlán	I	A	2.5007	153	Ten Apatz Tzotzob	I	E	3.2693
115	9 de Agosto	III	D	2.5013	154	Galeana	II	E	3.2790
116	Teocaltiche	I	C	2.5217	155	Renacimiento	II	H	3.3160
117	Amealco	I	F	2.5230	156	El Limón	I	F	3.4747

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

### 4.3. Ranking de desempeño de cooperativas por nivel de operaciones

En este subapartado se presenta el ranking de desempeño de SOCAP, segmentado por nivel de operaciones. Como se explicó en el punto 4.1., las cooperativas de nivel I de operaciones son las que presentan un menor desempeño en comparación con el promedio del sector y del resto de niveles de operación. La relación existente entre el nivel de rentabilidad operativa y el indicador de desempeño de las SOCAP explica por qué las instituciones de este nivel son las que más áreas de oportunidad presentan. 30 de las 50 (el 60%) de las SOCAP de nivel I tienen una rentabilidad operativa en los grupos D, E y F. Adicionalmente, es el nivel que más cooperativas en los segmentos G y H tiene, comparativamente con otros niveles de operación.

Tabla 11: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de operaciones SOCAP

De 1 a 4, donde 1 = mejor							
<b>Tabla 11.1: SOCAP Nivel I</b>							
De 50 cooperativas							
<i>Promedio del nivel:</i>		<b>2.4881</b>					
Rango/ 50	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4	Rango/ 50	Nombre Cooperativa	Rango de rentabilidad	Puntuación/ 4
1	Epitacio Huerta	B	1.5347	26	C. Tepoztlán	A	2.5007
2	Santiaguito	D	1.6803	27	Teocaltiche	C	2.5217
3	Santa María	D	1.6807	28	Amealco	F	2.5230
4	Kafen Tomin	D	1.7273	29	Fesolidaridad	D	2.5237
5	Guachinango	B	1.8980	30	SEFICROC	C	2.5320
6	Minatitlán	E	1.9083	31	Esperanza Indígena	F	2.6140
7	San Gabriel	A	1.9260	32	Cuautitlán	F	2.6177
8	Nueva Atemajac	F	1.9803	33	Solidaria Tecuala	D	2.6367
9	Chiquiliztli	C	2.0317	34	Tala	G	2.6583
10	Tlapanaltonin	E	2.0400	35	Magdalena	E	2.7487
11	Lachao	D	2.0537	36	Ejidos de Xalisco	H	2.8010
12	Regional Serrana	C	2.1167	37	Tepic	G	2.8787
13	San Miguel de Cruces	E	2.1513	38	Elota	E	2.8923
14	Ciudad Hidalgo	B	2.2097	39	San Sebastián	E	2.9123
15	Progreso García	A	2.2147	40	Camp. Unidos	H	2.9987
16	Camotlán	C	2.2427	41	San Isidro	E	3.0180
17	Huimilpan	C	2.2577	42	Xochitlan	D	3.0363
18	Señora de Tonaya	E	2.2710	43	Acapiotzin	F	3.0593
19	Yuriria	E	2.2770	44	Fondo Solidario	F	3.0600
20	POC	D	2.2917	45	Manxico	H	3.1477
21	San Dionisio	B	2.3357	46	Papasquiario	H	3.1750
22	Cosechando	D	2.3423	47	Tuxca	E	3.1980
23	Red ECO	D	2.3813	48	Teocelo	F	3.2450
24	Casa de Ahorro	C	2.4007	49	Ten Apatz Tzotzob	E	3.2693
25	Zapotitlán	E	2.4100	50	El Limón	F	3.4747

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

El nivel II de operaciones presenta 45 de 63 (71%) de sus SOCAP con rentabilidades operativas en los segmentos A al D, con una menor participación de los grupos con pérdidas operativas.

**Tabla 11.2: SOCAP Nivel II**

De 63 cooperativas

<b>Promedio del nivel:</b>				<b>2.1115</b>			
<b>Rango/ 63</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Rango de rentabilidad</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 63</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Rango de rentabilidad</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	15 de mayo	A	1.2410	33	Unifam	F	2.1760
2	Rioverde	A	1.2510	34	Alacoque	B	2.1987
3	Tlajomulco	C	1.2747	35	La Guadalupana	E	2.2330
4	Peñitas	B	1.3167	36	U.S. Allende	B	2.2357
5	Purepero	B	1.3367	37	Depac	E	2.2547
6	Casimiro	B	1.3817	38	Itzaez	D	2.2743
7	Tosepantomín	C	1.3913	39	Sta. Ma. Guadalupe	B	2.2897
8	El Rosario	A	1.4290	40	Sayula	E	2.2927
9	Montaño	B	1.4360	41	Polotitlán	B	2.3147
10	Valle de Guadalupe	C	1.4427	42	Coyutla	B	2.3193
11	Sahuayo	D	1.4603	43	Dos Ríos	C	2.3317
12	Cerro de la Silla	D	1.4693	44	San Juan Bautista	D	2.3593
13	Villanueva	C	1.4853	45	Arturo Marquez	C	2.3687
14	Tangamandapio	A	1.5017	46	Nueva Galicia	D	2.4383
15	Inmaculada de la Huerta	B	1.5677	47	Tzaulan	D	2.4493
16	Agustín Iturbide	B	1.6650	48	Zongolica	D	2.4657
17	Solidaria La Huerta	D	1.6873	49	Sur de Jalisco	F	2.4927
18	Dr. Arroyo	D	1.7057	50	Tepeyac	D	2.5433
19	Pío XII	B	1.7070	51	SAMAO	C	2.5873
20	Nuevo México	C	1.7743	52	Aguascalientes	E	2.6413
21	Popular Tecuala	C	1.8430	53	Popular Arboledas	E	2.6517
22	San Miguel Allende	B	1.8460	54	Tehuacan	F	2.7103
23	José Ma. Velasco	A	1.8830	55	San Bernardino	D	2.7547
24	Yolomecatl	C	1.9180	56	Suljaa	D	2.7633
25	Fama	E	1.9270	57	Santuario Guadalupano	F	2.8047
26	Jala	D	2.0440	58	Sierra de San Juan	F	2.8563
27	Tomatlan	E	2.0807	59	José Carrillo	G	2.8723
28	Gonzalo Vega	C	2.0947	60	Popular Cristo Rey	F	2.9843
29	Comonfort	D	2.1157	61	Tecolotlan	E	3.0830
30	Santiago Apostol	C	2.1207	62	Galeana	E	3.2790
31	Manzanillo	E	2.1207	63	Renacimiento	H	3.3160
32	Popular Rosario	A	2.1640				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

El 95% de las cooperativas de nivel III de operaciones, es decir, 40 de 42 entidades tienen rentabilidad operativa positiva. Además, el grupo 3 es el que menor persistencia tiene de cooperativas con pérdidas operativas (2 cooperativas, una en rango E y otra en rango G, respectivamente), motivo por el cual este grupo obtuvo el mejor puntaje global ajustado promedio.

**Tabla 11.3: SOCAP Nivel III**

De 42 cooperativas

<b>Promedio del nivel:</b>				<b>1.8183</b>			
<b>Rango/ 42</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Rango de rentabilidad</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 42</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Rango de rentabilidad</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	San Pablo	B	1.2467	22	Los Reyes	B	1.7907
2	Morelia Valladolid	C	1.2687	23	Mitras	C	1.8267
3	Sagrada	C	1.2887	24	José Ma. Mercado	C	1.8330
4	San Nicolas	C	1.3057	25	San José Iturbide	A	1.8540
5	Cristóbal Colón	C	1.3147	26	Huastecas	B	1.9457
6	La Providencia	C	1.3277	27	Bosco	C	1.9587
7	Popular Mexicana	C	1.3567	28	Lagunillas	C	1.9887
8	Acreimex	B	1.3640	29	Apaseo	B	2.0277
9	Dolores Hidalgo	B	1.4217	30	Telefonistas	B	2.0373
10	Atemajac	D	1.4303	31	Tamazula	B	2.0747
11	Yanga	D	1.4343	32	Nuevo Ideal	B	2.1133
12	San Rafael	A	1.4450	33	Oblatos	D	2.1323
13	Juventino	B	1.4870	34	Inmaculada	C	2.1993
14	SMG	C	1.5287	35	Fray Juan Calero	D	2.1997
15	Buenos Aires	C	1.5297	36	Cortazar	E	2.2013
16	Florencio Rosas	B	1.5437	37	Caja Maravatio	B	2.2097
17	Hipodromo	C	1.5537	38	Chavinda	D	2.4687
18	Tata Vasco	C	1.5723	39	9 de Agosto	D	2.5013
19	Cerano	B	1.7247	40	Finagam	D	2.5300
20	Real del Potosí	B	1.7650	41	Vicente Guerrero	C	2.6443
21	Cihualpilli	C	1.7887	42	La Merced	G	3.1330

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

Finalmente, cabe recordar que Coopdesarrollo es la única SOCAP de nivel IV de operaciones por lo que el promedio de este grupo coincide con la información de esta entidad.

**Tabla 11.4: SOCAP Nivel IV**

De 1 cooperativas

<b>Promedio del nivel:</b>				<b>2.1537</b>			
<b>Rango/ 1</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Rango de rentabilidad</b>	<b>Puntuación/ 4</b>				
1	Coopdesarrollo	B	2.1537				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

## 5. Conclusiones

En virtud de los resultados que arroja el análisis del presente estudio, se comprueba que el sector SOCAP se ha fortalecido poco a poco a partir de 2016 hasta finales de 2018, volcándose desde una situación de dualidad, en la que la mitad de las cooperativas tenían rentabilidad operativa y suficiencia en su patrimonio y la otra mitad no era rentable

operativamente y tenía patrimonios insuficientes, hacia una situación en la que las cooperativas son rentables operativamente y se encaminan hacia la sostenibilidad sustentada en una adecuada gestión.

En comparación con otros sectores de cooperativas en Latinoamérica, México tiene todavía un amplio camino por recorrer para alcanzar la rentabilidad y sostenibilidad de sus entidades, en particular, en relación con el sector en Perú. Se considera importante para futuros análisis llevar a cabo un estudio de caso que permita evaluar las prácticas de otros países con mayor número de cooperativas rentables para así conocer qué acciones concretas es posible realizar en México para incrementar la rentabilidad y el desempeño de sus cooperativas.

El estudio hizo evidente la relación que guarda la rentabilidad de las SOCAP en México con el desempeño de las instituciones: cuanto más rentable es una cooperativa, en promedio tiene mejor desempeño, como se ve en el ranking que se construyó. Si bien esta variable es relevante para el desempeño general de una SOCAP, no es el único factor decisivo, también variables relacionadas con las fuentes de financiamiento y con el capital institucional de una entidad contribuyen a una sana gestión de sus operaciones y a su permanencia en el mercado y sostenibilidad en el largo plazo.

A pesar de que no existe una relación evidente entre el nivel de operaciones y el nivel de rentabilidad de una SOCAP, más del 95% de las cooperativas con pérdidas operativas se concentran en los niveles I y II de operaciones, con el 60% de este subgrupo dentro del nivel I. Este hecho explica el deficiente indicador de desempeño de este nivel de instituciones, en comparación con los otros niveles analizados. El nivel III de cooperativas es el que encabeza el ranking por nivel de operaciones, por lo que se sugiere que, a nivel sectorial, las buenas prácticas que se usa en este nivel se apliquen de manera estratégica en los otros niveles de operaciones para contribuir a una mejora en el desempeño general del sector.

Finalmente, con ayuda del ranking de desempeño se ratifica la necesidad de las cooperativas y del sector en general en enfocar esfuerzos para lograr una adecuada gestión de los excedentes de liquidez que en promedio tiene todo el sector, ya que más del 60 por ciento de las SOCAP evaluadas al 31 de diciembre de 2018 presentan un coeficiente de liquidez que supera el 40% que recomiendan las mejores prácticas. La gestión adecuada de estos excedentes sin duda coadyuvará al incremento de la rentabilidad de las instituciones, reduciendo así el costo de oportunidad que estas tienen por tener recursos líquidos no colocados. En este aspecto influye también una adecuada gestión estratégica y comercial dentro de las SOCAP para la creación y colocación de créditos en diferentes temporadas del año, que permitan ampliar la base de socios de las entidades.

## 6. Bibliografía

Reportes Regulatorios entregados a la Comisión Bancaria y de Valores (CNBV)  
<http://portafoliodeinformacion.cnbv.gob.mx/Paginas/default.aspx>

DGRV – México (2017): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México

DGRV – México (2016): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México

DGRV – México (2015): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México

DGRV – México (2014): La dualidad en el sector de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México

DGRV – México (2013): Eficiencia en el Sector Cooperativo de Ahorro y Crédito en México  
- Un Diagnóstico de la Estructura de Costos e Ingresos

DGRV – México (2012): Desafío de la Estructura Patrimonial.

DGRV – Paraguay (2015): Estudio de Competitividad de Cooperativas de Ahorro y Crédito Tipo A

## 7. Anexos

### 7.1. Matriz de transición del resultado operativo de las SOCAP, año de autorización vs año 2018

Matriz de transición			Resultados de operación año 2018							
			positivos				negativos			
			A	B	C	D	E	F	G	H
Resultados de operación año de autorización	positivos	A	1	1					1	
		B	1	5	1	3		1		
		C	2	8	5	2	2	1	1	1
		D	2	7	14	6	2	1		1
	negativos	E	4	8	9	7	8	3		3
		F			3	5	6	3	2	
		G			2	5	2	2		
		H	1	1	1	2	3	3		

	Total	Rentables	No rentables
<b>Año autorización</b>	<b>152</b>	<b>69</b>	<b>83</b>
Se mantienen	28	17	11
Mejoran	98	82	16
Empeoran	26	7	19
<b>Año de 2018</b>	<b>152</b>	<b>106</b>	<b>46</b>

Nota: se excluyen 4 sociedades que se autorizaron en el periodo de 2018, por lo que no se cuenta con información histórica

### 7.2. Desglose de la partida de otros ingresos (egresos de la operación)

Rangos	A	B	C	D	E	F	G	H	Total
	mejor a 31%	21% a 30%	20% a 11%	10% a 1%	0 a -10%	-11% a -20%	-21 a -30%	peor a 30%	
<b>No. SOCAP</b>	<b>11</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>156</b>
<b>Otros ingresos (egresos) de la operación %</b>	<b>6%</b>	<b>5%</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>	<b>11%</b>	<b>15%</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>	
Recuperación de cartera de crédito	2%	1%	1%	2%	2%	4%	4%	2%	
Recuperaciones	1%	1%	0%	1%	1%	3%	1%	4%	
Otras recuperaciones	1%	1%	0%	1%	1%	3%	1%	4%	
Cancelación exc. est. prev. para riesgos cred.	1%	2%	2%	3%	5%	4%	11%	20%	
Afectaciones a la est. por irrecup. o difícil cobro	0%	0%	0%	-1%	-1%	0%	0%	0%	
Quebrantos	0%	0%	0%	0%	-1%	-1%	0%	0%	
Donativos	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	
Resultado en venta de bienes adjud.	0%	1%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	
Resultado Por Valuación De Bienes Adjudicados	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	
Est. por pérdida de valor de bienes adjud.	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-1%	-13%	
Cancelación De La Estimación Por Irrecuperabilidad									
O Difícil Cobro	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	
Cancelación De Otras Cuentas De Pasivo	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	
Otras partidas de los ingresos (egresos) de la op.	2%	1%	1%	2%	3%	3%	4%	3%	

### 7.3. Clasificación histórica de SOCAP autorizadas

Código	SOCAP	Niv. Ops.	Clasificación								
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
29110	Caja Popular León Franco de Rioverde	II			E	E	D	C	A	A	A
29022	Caja Popular Los Reyes	III	B	A	A	B	B	C	A	A	B
29145	Caja Popular San José Iturbide	III				D	B	B	B	A	A
29015	Caja Popular 15 de Mayo	II	E	D	D	C	C	B	B	A	A
29105	Caja Popular José Ma. Velasco	II		C		D	E	D	B	A	A
29154	Caja Popular Dolores Hidalgo	III				C	B	B	G	A	B
29206	San Dionisio	I								B	B
29184	Caja Popular Progreso García	I					B	B	A	B	A
29036	Caja Solidaria San Gabriel	I	A	B	D	B	C	C	A	B	A
29185	Caja Popular Chavinda	III					B	B	B	B	D
29090	Caja de Ahorro de los Telefonistas	III	A	A	A	B	B	B	B	B	B
29160	Caja Popular Rosario	II				C	C	B	B	B	A
29019	Caja Popular Apaseo el Alto	III	C	D	E	C	C	B	B	B	B
29020	Caja Popular Cerano	III	C	B	B	B	B	C	B	B	B
29005	Coopdesarrollo	IV	C	C	C	B	C	C	B	B	B
29095	Caja Popular San Rafael	III	D	B	A	B	B	C	B	B	A
29086	Caja Solidaria Guachinango	I	E	E	F	G	F	G	B	B	B
29042	Caja Solidaria Epitacio Huerta	I	D	B	B	C	C	B	C	B	B
29168	Caja Popular San Miguel de Allende	II				C	C	C	C	B	B
29173	Caja Popular Lagunillas	III				E	D	D	C	B	C
29064	Jesús María Montaña	II	B	H	B	C	C	D	C	B	B
29140	Caja Popular Inmaculada Concepción de la Huerta	II				E	F	E	C	B	B
29170	Caja Solidaria Puente de Camotlán	I					E	E	D	B	C
29046	Caja Solidaria Chiquiliztli	I	F	D	D	E	E	F	D	B	C
29141	Caja Popular Peñitas	II				D	F	C	E	B	B
29048	Cooperativa San Juan Bautista de San Juan del Río Qro.	II	H	D	D	E	E	C	B	C	D
29034	Caja Popular San Pablo	III	B	C	B	C	D	C	B	C	B
29200	Caja Maravatio	III							C	C	B
29117	Caja La Sagrada Familia	III				D	D	B	C	C	C
29152	Caja Popular San Juan Bosco	III				C	C	C	C	C	C
29025	Caja Hipódromo	III	C	C	C	C	D	C	C	C	C
29093	Caja Real del Potosí	III	E	D	C	C	C	C	C	C	B
29040	Caja San Nicolás	III	D	D	D	D	D	C	C	C	C
29113	Caja Popular Pío XII	II			D	D	C	C	C	C	B
29104	Caja Popular San José de Tlajomulco	II		D	C	D	C	C	C	C	C
29033	Cooperativa Acreimex	III	E	D	C	E	D	C	C	C	B
29087	Caja Popular Las Huastecas	III	E	E	E	D	E	D	C	C	B
29009	Caja Popular la Providencia	III	D	E	G	D	D	D	C	C	C
29118	Caja Buenos Aires	III				E	C	D	C	C	C
29035	Caja Popular Juventino Rosas	III	E	E	F	G	E	D	C	C	B
29056	Caja Popular Mexicana	III	E	E	E	E	E	D	C	C	C
29081	Caja Popular José Ma. Mercado	III	D	C	D	E	D	D	C	C	C
29111	Caja Cerro de la Silla	II			C	E	C	D	C	C	D
29024	Caja Popular de Ahorros Yanga	III	D	E	D	D	E	E	C	C	D
29112	Caja Solidaria Regional Serrana	I				F	H	H	C	C	C



Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México  
2018

Código	SOCAP	Niv. Ops.	Clasificación								
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
29149	Caja Solidaria Dr. Arroyo	II				B	C	C	D	C	D
29136	Progreso de Vicente Guerrero	III				E	H	D	D	C	C
29058	Caja Solidaria Valle de Guadalupe	II	F	G	E	E	E	D	D	C	C
29176	Cooperativa Nuevo México	II					E	D	D	C	C
29050	Caja Mitras	III	C	B	C	E	D	D	D	C	C
29006	Caja Popular Cristóbal Colón	III	C	D	D	D	D	D	D	C	C
29177	Tosepantomin	II					D	D	D	C	C
29032	Caja Popular Purépero	II	D	D	C	D	B	D	D	C	B
29143	Caja Solidaria Dos Ríos	II				E	E	E	D	C	C
29045	Caja Morelia Valladolid	II	D	E	E	D	E	E	D	C	C
29142	Caja Popular Santiago Apóstol	III				D	E	E	D	C	C
29161	El Rosario	II				H	D	H	D	C	A
29021	Caja Popular Cortazar	III	E	D	D	C	D	C	E	C	E
29133	Caja Popular Tata Vasco	III				D	D	D	E	C	C
29123	Cooperativa San Andrés Coyutla	II				H	G	E	E	C	B
29169	FINAGAM	III					D	E	E	C	D
29151	Caja Solidaria Nueva Galicia	II				G	G	E	E	C	D
29037	Caja Solidaria San Miguel Huimilpan	I	G	G	E	H	F	F	E	C	C
29071	Caja Solidaria Elota	I	E	E	C	D	E	H	E	C	E
29147	Caja Solidaria Casa de Ahorro Campesino	I				B	F	E	F	C	C
29207	Caja Popular Arboledas	II								D	E
29197	U.S. Allende	II							B	D	B
29186	Caja Popular Tamazula	III					C	C	C	D	B
29094	Caja Popular Agustín de Iturbide	II	E	D	E	D	E	D	C	D	B
29008	Caja Cihualpilli de Tonalá	III	G	E	D	D	D	D	C	D	C
29031	Caja SMG	III	D	E	E	D	D	D	C	D	C
29202	Kafen Tomin	I							D	D	D
29127	Caja Arturo Márquez Aguilar	II				E	E	D	D	D	C
29092	Caja Santa María de Guadalupe	II	D	D	C	C	D	D	D	D	B
29162	Caja Popular Florencio Rosas de Querétaro	III				C	D	D	D	D	B
29159	Cooperativa Yolomecatl	II				D	E	D	D	D	C
29188	Caja de Ahorro Santiaguito	I					E	D	D	D	D
29180	Caja Popular 9 de Agosto Salamanca	III					E	D	D	D	D
29047	Caja Solidaria Tecuala	I	D	C	D	D	E	D	D	D	D
29129	Caja Popular Villanueva	II				D	D	E	D	D	C
29135	Caja Popular Atemajac	III				D	H	E	D	D	D
29004	Caja Inmaculada	III	D	E	E	E	E	E	D	D	C
29126	Caja Popular Comonfort	II				F	E	E	D	D	D
29109	Caja Santa María	I			E	D	E	E	D	D	D
29072	Caja Popular San José de Casimiro	II	D	D	D	D	E	F	D	D	B
29201	C. Tepoztlán	I							E	D	A
29089	Caja de Ahorros Tepeyac	II		B	B	B	C	B	E	D	D
29132	Caja Popular Sahuayo	II				D	D	D	E	D	D
29077	Red Eco de la Montaña	I	C	C	D		D	D	E	D	D
29016	Caja Popular Oblatos	III	E	E	G	F	E	D	E	D	D
29193	Santa Margarita	II						E	E	D	B
29085	Sistemas de Proyectos Organizados en Comunidad	I		F	E	F	G	E	E	D	D
29119	Caja Solidaria La Huerta	II				G	F	E	E	D	D
29144	Caja Solidaria Sur de Jalisco	II				E	D	F	E	D	F
29192	Caja Itzaez	II						F	E	D	D
29124	Caja Solidaria Aguascalientes	II				H	G	F	F	D	E
29191	Caja Solidaria Minatitlán	I						F	F	D	E

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México  
2018

Código	SOCAP	Niv. Ops.	Clasificación								
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
29130	Caja Popular Tecuala	II				C	E	F	F	D	C
29026	Cosechando Juntos lo Sembrado	I	E	E	G	F	D	E	H	D	D
29165	Caja Polotitlán	II				D	C	F	H	D	B
29204	Ten Apatz Tzotzob	I								E	E
29196	Renacimiento	II							C	E	H
29199	Teocaltiche	I							D	E	C
29114	Caja Depac Poblana	II			E	F	E	E	D	E	E
29175	Caja Solidaria Xochitlán	I					H	F	D	E	D
29148	Caja Solidaria Santa María del Oro	II				E	G	F	D	E	C
29157	Caja Solidaria San Miguel de Cruces	I				D	E	E	E	E	E
29164	Caja Zongolica	II				G	F	F	E	E	D
29078	Fesolidaridad	I	F	F	F	F	F	F	E	E	D
29195	Tangamandapio	II						E	F	E	A
29158	IFR Tlapanalomin	I				H	H	F	F	E	E
29103	Caja Popular Tomatlán	II		E	E	E	G	G	F	E	E
29174	Caja Solidaria El Limón	I					H	H	F	E	F
29116	Caja Popular Tzaulán	II				E	D	E	G	E	D
29190	Caja La Guadalupana	II						F	H	E	E
29203	Nueva Atemajac	I								F	F
29079	Cooperativa Lachao	I	G	H	H	H	G	C	D	F	D
29057	Caja Popular Río Presidio		E	H	F	G	G		E	F	
29179	Caja Fama	II					E	D	E	F	E
29153	Esperanza Indígena Zapoteca	I				E	H	E	E	F	F
29163	Caja Popular La Merced	III				F	E	E	F	F	G
29044	Caja Popular Manzanillo	II	F	E	E	E	E	E	F	F	E
29167	Caja Solidaria Zapotitlán	I				E	F	E	F	F	E
29100	Caja San Isidro	I		E	E	E	E	F	F	F	E
29178	Unidos por el Progreso de Sayula	II					G	G	F	F	E
29198	San Bernardino	II							G	F	D
29049	Caja Popular Fray Juan Calero	III		F	F	G	E	G	G	F	D
29128	Caja Popular Nuestra Señora de Tonaya	I				F	H	H	G	F	E
29098	Caja Tepic	I	F	H	H	H		H	G	F	G
29156	Caja Popular Yuriria	I				F	E	G	H	F	E
29155	Caja Solidaria Magdalena	I				F	H	G	H	F	E
29096	Seficroc	I	H	H	H	H	H	H	H	F	C
29205	Frente Democrático Campesino	I								G	F
29121	Caja de Ahorros UNIFAM	II				C	E	F	E	G	F
29138	Caja Popular Cristo Rey	II					H	F	E	G	F
29171	Caja Solidaria Jala	II					E	D	F	G	D
29131	Caja Popular Santuario Guadalupano	II				B	G	G	G	G	F
29187	Caja Solidaria Cuautitlán	I					F	F	H	G	F
29183	Caja Popular Tanhuato	II					F	G	H	G	F
29125	Caja Popular Teocelo	I				D	F	H	H	G	F
29080	Caja Santa Rosa		E	F	G	G	H	H	H	G	
29150	Caja Solidaria José Carrillo García	II				A	B	D	F	H	G
29181	Tuxca	I					C	F	F	H	E
29194	Tecolotlan	II						H	G	H	E
29122	Caja Solidaria Galeana	II				C	B	C	H	H	E
29189	Redfin							E	H	H	
29182	Caja Solidaria San Sebastián del Oeste	I					G	E	H	H	E
29166	Caja Solidaria Tala	I				C	C	E	H	H	G
29120	Cooperativa Acapiotzin	I				H	H	G	H	H	F

Estudio de Rentabilidad y Ranking de Desempeño de Cooperativas de Ahorro y Préstamo de México  
2018

Código	SOCAP	Niv. Ops.	Clasificación									
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
29063	Caja Solidaria Huejuquilla		F	D	E	C	D	G	H	H		
29041	Caja Solidaria Ejidos de Xalisco		E	D	D	G	G	H	H	H	H	
29043	Caja Solidaria Campesinos Unidos de Culiacán	I	E	H	H	H	H	H	H	H	H	
29172	MANXICO	I				D	D	H	H	H	H	
29146	Caja Solidaria Santiago Papasquiario					E	C	H	H	H	H	
29139	Caja Solidaria Sierra de San Juan					E	E	H	H	H	F	
29102	Caja Solidaria Campesina Santa María Amealco				G	G	G	H	H	H	F	
29060	Caja Cristo Rey		G	F	G			H				
29067	Bahía		H	C	H							
29091	Caja Crescencio A. Cruz		G	H								
29134	Caja Popular Tepeyac Mazatlán					H	H					
29137	Caja Solidaria Ayotl						H	H				
29208	Suljaa										D	
29209	Nuevo Ideal										B	
29210	Gonzalo Vega										C	
29211	Ciudad Hidalgo										B	

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2010-2018)

#### 7.4. Ranking de desempeño por nivel de rentabilidad

Tabla 12: Ranking de desempeño y puntuaciones por nivel de rentabilidad SOCAP

De 1 a 4, donde 1 = mejor

**Tabla 12.1: SOCAP Rango A**  
De 11 cooperativas

**Promedio del rango: 1.7645**

Rango/ 11	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4	Rango/ 11	Nombre Cooperativa	Nivel de Operaciones	Puntuación/ 4
1	15 de mayo	II	1.2410	7	José Ma. Velasco	II	1.8830
2	Rioverde	II	1.2510	8	San Gabriel	I	1.9260
3	El Rosario	II	1.4290	9	Popular Rosario	II	2.1640
4	San Rafael	III	1.4450	10	Progreso García	I	2.2147
5	Tangamandapio	II	1.5017	11	C. Tepoztlán	I	2.5007
6	San José Iturbide	III	1.8540				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.2: SOCAP Rango B**

De 32 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>1.8281</b>			
<b>Rango/ 32</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 32</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	San Pablo	III	1.2467	17	San Miguel Allende	II	1.8460
2	Peñitas	II	1.3167	18	Guachinango	I	1.8980
3	Purepero	II	1.3367	19	Huastecas	III	1.9457
4	Acreimex	III	1.3640	20	Apaseo	III	2.0277
5	Casimiro	II	1.3817	21	Telefonistas	III	2.0373
6	Dolores Hidalgo	III	1.4217	22	Tamazula	III	2.0747
7	Montaño	II	1.4360	23	Nuevo Ideal	III	2.1133
8	Juventino	III	1.4870	24	Coopdesarrollo	IV	2.1537
9	Epitacio Huerta	I	1.5347	25	Alcoque	II	2.1987
10	Florencio Rosas	III	1.5437	26	Caja Maravatío	III	2.2097
11	Inmaculada de la Huerta	II	1.5677	27	Ciudad Hidalgo	I	2.2097
12	Agustín Iturbide	II	1.6650	28	U.S. Allende	II	2.2357
13	Pio XII	II	1.7070	29	Sta. Ma. Guadalupe	II	2.2897
14	Cerano	III	1.7247	30	Polotitlán	II	2.3147
15	Real del Potosí	III	1.7650	31	Coyutla	II	2.3193
16	Los Reyes	III	1.7907	32	San Dionisio	I	2.3357

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.3: SOCAP Rango C**

De 36 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>1.8617</b>			
<b>Rango/ 36</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 36</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Morelia Valladolid	III	1.2687	19	Popular Tecuala	II	1.8430
2	Tlajomulco	II	1.2747	20	Yolomecatl	II	1.9180
3	Sagrada	III	1.2887	21	Bosco	III	1.9587
4	San Nicolas	III	1.3057	22	Lagunillas	III	1.9887
5	Cristóbal Colón	III	1.3147	23	Chiquilztl	I	2.0317
6	La Providencia	III	1.3277	24	Gonzalo Vega	II	2.0947
7	Popular Mexicana	III	1.3567	25	Regional Serrana	I	2.1167
8	Tosepantomin	II	1.3913	26	Santiago Apostol	II	2.1207
9	Valle de Guadalupe	II	1.4427	27	Inmaculada	III	2.1993
10	Villanueva	II	1.4853	28	Camotlán	I	2.2427
11	SMG	III	1.5287	29	Huimilpan	I	2.2577
12	Buenos Aires	III	1.5297	30	Dos Ríos	II	2.3317
13	Hipodromo	III	1.5537	31	Arturo Marquez	II	2.3687
14	Tata Vasco	III	1.5723	32	Casa de Ahorro	I	2.4007
15	Nuevo México	II	1.7743	33	Teocaltiche	I	2.5217
16	Cihualpilli	III	1.7887	34	SEFICROC	I	2.5320
17	Mitras	III	1.8267	35	SAMAO	II	2.5873
18	José Ma. Mercado	III	1.8330	36	Vicente Guerrero	III	2.6443

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.4: SOCAP Rango D**

De 31 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>2.1800</b>			
<b>Rango/ 31</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 31</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Atemajac	III	1.4303	17	Cosechando	I	2.3423
2	Yanga	III	1.4343	18	San Juan Bautista	II	2.3593
3	Sahuayo	II	1.4603	19	Red ECO	I	2.3813
4	Cerro de la Silla	II	1.4693	20	Nueva Galicia	II	2.4383
5	Santiaguito	I	1.6803	21	Tzaulan	II	2.4493
6	Santa María	I	1.6807	22	Zongolica	II	2.4657
7	Solidaria La Huerta	II	1.6873	23	Chavinda	III	2.4687
8	Dr. Arroyo	II	1.7057	24	9 de Agosto	III	2.5013
9	Kafen Tomin	I	1.7273	25	Fesolidaridad	I	2.5237
10	Jala	II	2.0440	26	Finagam	III	2.5300
11	Lachao	I	2.0537	27	Tepeyac	II	2.5433
12	Comonfort	II	2.1157	28	Solidaria Tecuala	I	2.6367
13	Oblatos	III	2.1323	29	Sn Bernardino	II	2.7547
14	Fray Juan Calero	III	2.1997	30	Suljaa	II	2.7633
15	Itzaez	II	2.2743	31	Xochitlan	I	3.0363
16	POC	I	2.2917				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.5: SOCAP Rango E**

De 23 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>2.5157</b>			
<b>Rango/ 23</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 23</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Minatitlán	I	1.9083	13	Zapotitlán	I	2.4100
2	Fama	II	1.9270	14	Aguascalientes	II	2.6413
3	Tlapanalton	I	2.0400	15	Popular Arboledas	II	2.6517
4	Tomatlan	II	2.0807	16	Magdalena	I	2.7487
5	Manzanillo	II	2.1207	17	Elota	I	2.8923
6	San Miguel de Cruces	I	2.1513	18	San Sebastián	I	2.9123
7	Cortazar	III	2.2013	19	San Isidro	I	3.0180
8	La Guadalupana	II	2.2330	20	Tecolotlan	II	3.0830
9	Depac	II	2.2547	21	Tuxca	I	3.1980
10	Señora de Tonaya	I	2.2710	22	Ten Apatz Tzotzob	I	3.2693
11	Yuriria	I	2.2770	23	Galeana	II	3.2790
12	Sayula	II	2.2927				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.6: SOCAP Rango F**

De 14 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>2.7570</b>			
<b>Rango/ 14</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 14</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Nueva Atemajac	I	1.9803	8	Santuario Guadalupano	II	2.8047
2	Unifam	II	2.1760	9	Sierra de San Juan	II	2.8563
3	Sur de Jalisco	II	2.4927	10	Popular Cristo Rey	II	2.9843
4	Amealco	I	2.5230	11	Acapiotzin	I	3.0593
5	Esperanza Indígena	I	2.6140	12	Fondo Solidario	I	3.0600
6	Cuautitlán	I	2.6177	13	Teocelo	I	3.2450
7	Tanhuato	II	2.7103	14	El Limón	I	3.4747

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.7: SOCAP Rango G**

De 4 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>2.8856</b>			
<b>Rango/ 4</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 4</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Tala	I	2.6583	3	Tepic	I	2.8787
2	José Carrillo	II	2.8723	4	La Merced	III	3.1330

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

**Tabla 12.8: SOCAP Rango H**

De 5 cooperativas

<b>Promedio del rango:</b>				<b>3.0877</b>			
<b>Rango/ 5</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>	<b>Rango/ 5</b>	<b>Nombre Cooperativa</b>	<b>Nivel de Operaciones</b>	<b>Puntuación/ 4</b>
1	Ejidos de Xalisco	I	2.8010	4	Papasquiaro	I	3.1750
2	Camp. Unidos	I	2.9987	5	Renacimiento	II	3.3160
3	Manxico	I	3.1477				

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CNBV (2018)

## 7.5. Estimación de datos faltantes para el ranking de desempeño

En los casos de cooperativas con datos faltantes en alguno de los reportes regulatorios usados para el cálculo de los indicadores se asumió que los datos son igual a 0. Las cooperativas que presentan datos faltantes para el cálculo de la cartera con 0 días de mora y de la EPRC son: Cosechando Juntos lo Sembrado (Nivel I) y Red Eco de la Montaña (Nivel I). La Caja Cihualpilli de Tonalá (Nivel III) no cuenta con datos de los castigos en 2018, por lo cual el IMOR ajustado no se calculó para esta cooperativa.

Para las cooperativas que fueron autorizadas en 2018 no se cuenta con la información contable de las mismas del año anterior, 2017. Por esta razón, para el cálculo del ROA y del ROE de estas cooperativas, el promedio de los activos y del capital contribuido, respectivamente, solo considera las cifras del 2018. Las cooperativas que presentan esta situación son: 1. Caja Gonzalo Vega (Nivel II), 2. Caja Nuevo Ideal (Nivel III), 3. Suljaa (Nivel II), y 4. Ciudad Hidalgo (Nivel I).

## 7.6. Detalle de los indicadores utilizados

### Grupo 1. Calidad de los activos

#### 1.1. Crédito neto

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Cartera total neta}}{\text{Activo total}} \times 100$	Evaluar qué proporción de los activos de una cooperativa representa su cartera neta	Reporte A-0111

#### 1.2. IMOR ajustado (castigos)

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Cartera vencida} + \text{castigos}}{\text{Cartera bruta} + \text{castigos}} \times 100$	Evaluar la razón de la cartera vencida, considerando los efectos de los castigos, entre la cartera total, igual considerando los efectos de los castigos	Reportes A-0111 y R-0419

#### 1.3. Índice de pérdidas esperadas

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{EPRC calculada al 100\%}}{\text{Cartera bruta}} \times 100$	Evaluar la razón de la cartera irrecuperable entre la cartera bruta de una institución. Se calcula con base en las tablas de clasificación de la morosidad de la cartera, definidas por la CNBV.	Reporte A-0111 y R-0417

#### 1.4. Cobertura de pérdidas esperadas

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{EPRC \text{ según el balance}}{EPRC \text{ calculada al } 100\%} \times 100$	Evaluar la suficiencia en la estimación de reservas para riesgo de crédito de una institución para cubrir las pérdidas en que se prevé que esta incurra.	Reporte A-0111 y R-0417

### Grupo 2. Suficiencia de capital

#### 2.1. Capital institucional

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Capital ganado}}{\text{Activo total}} \times 100$	<p>Estimar la relación existente entre el capital ganado (institucional) y el activo total de una sociedad.</p> <p>Este indicador más estricto que el ICAP (Basilea) excluye al capital social de la cobertura, tomando en cuenta que el capital ganado debe ser el último recurso para soportar pérdidas, antes que recurrir a las aportaciones de los asociados</p>	Reporte A-0111

### Grupo 3. Rentabilidad

#### 3.1. Punto de equilibrio

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Ingresos por intereses}}{\text{Gastos de adm. y prom.}} \times MFARC\%$	Evaluar la capacidad de la cooperativa de generar excedentes a partir de sus actividades de intermediación financiera.	Reporte A-0111



**Donde,**

$$(1) MFD = Ing. intereses$$

$$- G. intereses$$

$$+REPOMO$$

$$(2) MFARC = (1) - EPRC$$

$$(3) MFARC\% = \frac{(2) + Com. y tar. netas + R. Interm.}{Ingresos por intereses}$$

### 3.2. MFAR

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{(2)}{Ing. por intereses} \times 100$	Estimar qué proporción de los ingresos por intereses generados por la intermediación financiera de una institución quedan después de restarle los gastos por intereses, el resultado por posición monetaria y la estimación preventiva para riesgo de crédito.	Reporte A-0111

### 3.3. ROA

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{Resultado\ neto}{Promedio(activo_{2018} + activo_{2017})}$	Relacionar las utilidades con el volumen de activos de una institución.	Reporte A-0111

## Grupo 4. Fuentes de fondeo

### 4.1. Préstamos bancarios vs. Activo

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
---------	-----------	---------------------------------------

$\frac{\text{Prést. banc. y de otros org.}}{\text{Activo total}} \times 100$	Evaluar el nivel de apalancamiento de una institución.	Reporte A-0111
--	--	----------------

#### 4.2. Financiamiento de cartera

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Captación}}{\text{Cartera bruta}} \times 100$	Evaluar la adecuada estructura de financiamiento de la cartera bruta.	Reporte A-0111

### Grupo 5. Liquidez

#### 5.1. Coeficiente de liquidez

Fórmula	Propósito	Fuente de información para el cálculo
$\frac{\text{Total act. líquidos de C.P.}}{\text{Total pasivos de C.P.}} \times 100$	Evaluar la existencia de activos disponibles en 30 días o menos y su capacidad para cubrir los pasivos de una institución con vencimiento en 30 días o menos.	Reporte R-2011

### Contacto

Steffen Müller

[smueller@dgrv.coop](mailto:smueller@dgrv.coop)

Gabriela Rueda Domínguez

[grueda@dgrv.coop](mailto:grueda@dgrv.coop)

Dominique Prexl Orti

[dprexl@dgrv.coop](mailto:dprexl@dgrv.coop)

Porfirio Díaz 106, Col. Del Valle, 03100, México D.F.

Tel.: +52 55 5687 3780

[www.dgrv.org](http://www.dgrv.org), [www.dgrv.de](http://www.dgrv.de)